

Hermed præsenteres for tredje gang resultaterne af undervisningsevalueringen på bachelor- og kandidatuddannelsen i økonomi – denne gang for efteråret 2010, foråret 2011 og sommerskolerne 2011.

### **Indledning.**

På Økonomiuddannelsen evalueres alle kurser og andre aktiviteter ved hver gennemførelse. Midtvejs i et kursus gennemføres den s. k. *interne evaluering* hvor resultaterne alene tilgår underviseren med henblik på drøftelse med de studerende og tilpasninger i forløbet. Mod slutningen af et kursusforløb gennemføres den s. k. *eksterne evaluering* – der ligesom den interne foregår elektronisk – hvor resultaterne tilgår studienævn og institutleder. Evalueringresultaterne sammenfattes i princippet for hver undervisningsaktivitet i kategorierne A, B eller C<sup>1</sup>.

Aktiviteter som bachelorprojekt (3. år af bacheloruddannelsen), økonomiske øvelser (seminar papers på kandidatuddannelsen) og specialer evalueres kun eksternt.

Svarprocenterne stadig lader noget tilbage at ønske, selvom der er en vis fremgang i forhold til året før. Der er en tendens til, at de falder over studieforløbet, således at måske 75 pct. besvarer skemaerne på 1. år, men vi kan komme ned på 0 pct. på visse fag på kandidatuddannelsen. Lavere svarprocenter må forventes på kandidatuddannelsen eftersom alle fag vælges frit – man vil vælge det, man på forhånd stiller sig positivt til, hvorfor man måske finder en evaluering mindre meningsfuld.

Vedr. holdundervisningen kan man iagttage den uheldige tendens, at svarprocenterne er højest, hvor de studerende reagerer mest positivt på undervisningen.

Evalueringerne er en del af det samlede kvalitetsudviklingssystem, som også omfatter undervisningsrapporter, hvor underviserne – ved afslutningen af forløbene og efter samtale med de studerende – sender en redegørelse til studieadministrationen. Der kan være betragtninger om fagenes indretning, undervisningsmaterialer, fremøde, lokaler osv. I princippet skal sådanne redegørelser skrives efter fremkomsten af de eksterne evalueringer, men i praksis har denne sammenkobling nok fungeret for svagt, hvorfor vi nu vil sikre, at underviserne i deres rapporter forholder sig til de studerendes vurderinger. Med dette kan man måske håbe, at de studerende i højere grad vil finde deltagelse i evalueringerne meningsfulde. Det er på den anden side klart, at ting som for få og for dårlige lokaler – et forhold, der ofte fremføres i evalueringer – ikke på kort sigt kan føre til forbedringer.

Proceduren i behandlingen af de indkomne evalueringresultater er, at studienævnets medlemmer hvert semester modtager alt materialet og diskuterer de forløb, medlemmer måtte ønske. Studielederen har så i samråd med institutlederen ført de nødvendige samtaler og – hvad angår holdundervisere – foretaget de

---

<sup>1</sup> Jf. Det samfundsvidenskabelige fakultets procedure for Undervisningsevaluering, sommeren 2009.

nødvendige personalebeslutninger, det sidste under hensyntagen til mulighederne for at rekruttere eksterne undervisere.

Det skal som i de foregående rapporter beklages, at der stadig ikke findes muligheder for systematisk pædagogisk og didaktisk opkvalificering af lektorer og professorer; i de tilfælde, hvor der "skal ske noget" må der improviseres.

Det skal for god ordens skyld præciseres, at der eksisterer et uformelt evalueringssystem ved siden af det formelle. Studerende henvender sig løbende – til studieadministrationen og studienævnsmedlemmer osv. – med synspunkter og klager. Det er ofte den slags henvendelser, der giver anledning til hurtige udskiftninger af holdundervisere.

Det kan altså konstateres, at der foreligger og anvendes et beslutningsgrundlag vedrørende de enkelte aktiviteter. Dette kan imidlertid ikke offentliggøres i alle detaljer, da man så ville kunne konstatere, hvordan hvor enkelt medarbejders undervisning har været vurderet, hvilket ville så indebære en overtrædelse af reglerne i Lov om persondata. Derfor er det foretaget en sammentælling "aggregering" af resultaterne, således at udenforstående kan få et samlet overblik over situationen.

### Aggregerede, kvantitative resultater.

Her ses de aggregerede, kvantitative resultater vedr. forelæsninger og øvelser på bacheloruddannelsen, forelæsninger på kandidatdelen, vejledning af tværfaglig semesteropgave og vejledning af bachelor-opgave.

Sum angiver samlet antal besvarelser; der var fem svarmuligheder repræsenteret ved hver sin værdi, f.eks. 1: Very Good / meget god, 2: Good / god, 3: Average / gennemsnitlig, 4: Poor / dårlig, 5: Very Poor / meget dårlig. Antal besvarelser angiver antallet af studerende der svarede på pågældende spørgsmål. Standardafvigelse, varians og gennemsnit er også udregnet for besvarelserne. Resultatet i kolonnen yderst til højre angiver det ord, der kan knyttes til gennemsnittet.

### Efterår 2010

#### Bachelor, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<i>On the course</i>						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	913	442	0,817	0,667	2,1	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of exam, etc.?	942	441	0,904	0,817	2,1	Good
How do you rate the coordination of this course with other courses?	1098	433	0,918	0,843	2,5	Average

To what extent does the course fulfill your expectations?	1106	443	0,962	0,925	2,5	Good
How do you rate your overall benefit of the course?	979	446	0,887	0,787	2,2	Good
<b>On the lecturer</b>						
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	889	443	1,120	1,255	2,0	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	788	445	0,877	0,769	1,8	Good
How do you rate the practical procurement of the lectures?	943	445	0,981	0,962	2,1	Good
<b>On the students</b>						
How are your general qualifications to attend this course?	946	446	0,784	0,614	2,1	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	1070	444	0,913	0,833	2,4	Active
How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	2027	445	0,914	0,836	4,6	80-100 %
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	997	440	1,075	1,155	2,3	2-4
<b>On the room</b>						
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	1005	440	1,022	1,044	2,3	Good

#### Bachelor, øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the teaching of the course by the lecturer?	978	531	0,892	0,796	1,8	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	843	530	0,768	0,590	1,6	Good
How do you rate the practical procurement of the lectures?	1033	530	0,872	0,761	1,9	Good
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	1389	527	1,012	1,025	2,6	Average

#### Kandidat, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>On the course</b>						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	503	235	0,972	0,945	2,1	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects,	518	232	1,096	1,201	2,2	Good

type of exam, etc.?						
How do you rate the coordination of this course with other courses?	549	229	1,057	1,116	2,4	Good
To what extent does the course fulfill your expectations?	658	236	1,045	1,092	2,8	As expected
How do you rate your overall benefit of the course?	542	235	1,106	1,222	2,3	Good
<b>On the lecturer</b>						
Lecturer - How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	514	233	1,253	1,569	2,2	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	430	232	1,012	1,025	1,9	Good
How do you rate the practical procurement of the lectures?	533	229	1,197	1,432	2,3	Good
<b>On the students</b>						
How are your general qualifications to attend this course?	494	235	0,839	0,703	2,1	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	618	235	1,001	1,001	2,6	Average
How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	977	233	1,293	1,672	4,2	60-80 pct.
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	487	233	1,064	1,133	2,1	2-4 hours
<b>On the room</b>						
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	594	230	1,113	1,238	2,6	Average

På grund af en misforståelse blev resultaterne af økonomiske øvelser ikke indhentet i efteråret 2010

#### Forår 2011

##### Bachelor, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>Faget:</b>						
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så pensum?	1130	476	1,05	1,10	2,4	Godt

Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så fagets tilrettelægning, fx fordeling mellem forelæsninger og evt. fordeling mellem teoretiske og anvendte elementer, eksamensform etc?	1166	476	1,15	1,31	2,4	Godt
Hvordan vurderer du fagets koordinering med andre fag?	1225	476	0,90	0,81	2,6	Gns
I hvor høj grad lever faget op til dine forventninger?	1334	476	1,04	1,09	2,8	Som ventet
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af dette fag?	1188	476	1,04	1,07	2,5	Stort
<b>Forelæseren:</b>						
Hvordan vurderer du forelæserens formidling af fagets indhold?	1143	476	1,27	1,60	2,4	God
Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?	1014	476	1,11	1,24	2,1	God
Hvordan vurderer du forelæsnernes praktiske gennemførelse?	1156	476	1,16	1,34	2,4	God
<b>De studerende:</b>						
Hvordan er dine forudsætninger for at følge faget?	1128	476	0,83	0,68	2,4	Gode
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i dette fag sammenlignet med dine andre fag i dette semester?	1183	476	0,83	0,69	2,5	Aktiv
Hvor stor en andel af undervisningen har du deltaget i?	707	476	0,80	0,64	1,5	60 - 80 %
Hvor mange timer arbejder du i gennemsnit om ugen med dette fag (udover selve undervisningstiden)?	1773	476	0,99	0,97	3,7	6-8

#### Bachelor, øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
Hvordan vurderer du øvelseslærerens formidling af fagets indhold?	1247	656	0,90	0,81	1,9	God
Hvordan vurderer du øvelseslærerens forberedelse?	1102	656	0,80	0,64	1,7	God
Hvordan vurderer du øvelsernes praktiske gennemførelse?	1323	656	0,88	0,78	2,0	God

#### Forelæsninger fælles for BA og KA

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>Faget:</b>						

Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så pensum?	300	151	0,78	0,61	2,0	Godt
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så fagets tilrettelæggelse, fx fordeling mellem forelæsninger og evt. fordeling mellem teoretiske og anvendte elementer, eksamensform etc?	333	151	0,95	0,91	2,2	Godt
Hvordan vurderer du fagets koordinering med andre fag?	359	151	0,91	0,82	2,4	Godt
I hvor høj grad lever faget op til dine forventninger?	385	151	0,93	0,86	2,5	Som ventet
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af dette fag?	340	151	0,89	0,79	2,3	Stort
<b>Forelæseren:</b>						
Hvordan vurderer du forelæserens formidling af fagets indhold?	301	151	0,96	0,93	2,0	God
Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?	265	151	0,81	0,65	1,8	God
Hvordan vurderer du forelæsningsernes praktiske gennemførelse?	321	151	1,02	1,03	2,1	God
<b>De studerende:</b>						
Hvordan er dine forudsætninger for at følge faget?	330	151	0,79	0,62	2,2	Gode
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i dette fag sammenlignet med dine andre fag i dette semester?	388	151	0,81	0,66	2,6	Gns
Hvor stor en andel af undervisningen har du deltaget i?	243	151	0,97	0,93	1,6	40-60 %
Hvor mange timer arbejder du i gennemsnit om ugen med dette fag (udover selve undervisningstiden)?	615	151	0,98	0,96	4,1	6-8

### Kandidat, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>Faget:</b>						
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så pensum?	221	101	0,90	0,81	2,2	Godt
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så fagets tilrettelæg-	243	101	1,00	1,00	2,4	Godt

gelse, fx fordeling mellem forelæsninger og evt. fordeling mellem teoretiske og anvendte elementer, eksamensform etc?						
Hvordan vurderer du fagets koordinering med andre fag?	232	101	0,73	0,53	2,3	Godt
I hvor høj grad lever faget op til dine forventninger?	274	101	0,93	0,87	2,7	Som ventet
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af dette fag?	232	101	0,82	0,67	2,3	Stort
<b>Forelæseren:</b>						
Hvordan vurderer du forelæserens }}formidling af fagets indhold?	204	101	0,93	0,86	2,0	God
Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?	196	101	0,94	0,88	1,9	God
Hvordan vurderer du forelæsnernes praktiske gennemførelse?	235	101	0,94	0,88	2,3	God
<b>De studerende:</b>						
Hvordan er dine forudsætninger for at følge faget?	231	101	0,75	0,57	2,3	Gode
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i dette fag sammenlignet med dine andre fag i dette semester?	247	101	0,75	0,57	2,4	Aktiv
Hvor stor en andel af undervisningen har du deltaget i?	152	101	0,80	0,63	1,5	40-60 %
Hvor mange timer arbejder du i gennemsnit om ugen med dette fag (udover selve undervisningstiden)?	368	101	1,04	1,09	3,6	6-8

#### Kandidat, økonomiske øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
Hvordan vurderer du øvelseslærerens formidling af fagets indhold?	118	66	0,90	0,82	1,8	God

Hvordan vurderer du øvelseslærerens forberedelse?	96	66	0,61	0,37	1,5	Meget God
Hvordan vurderer du øvelsernes praktiske gennemførelse?	136	66	1,01	1,01	2,1	God

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>De enkelte økonomiske øvelser</b>						
Hvordan vurderer du øvelsens akademiske niveau?	168	79	0,740185	0,547874	2,13	Højt
Hvordan vurderer du koordinationen af øvelsen med andre øvelser?	178	79	0,883878	0,78124	2,25	Godt
I hvor høj grad lever øvelsen op til dine forventninger?	153	79	0,938381	0,880558	1,94	Godt
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af dette fag?	153	79	0,8373	0,701071	1,94	Stort
<b>Forelæseren:</b>						
Hvordan vurderer du forelæserens formidling af fagets indhold?	162	79	0,998701	0,997403	2,05	God
Hvordan vurderer du forelæserens evne til at hjælpe med seminar opgaven	164	79	1,071449	1,148004	2,08	God
Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?	153	79	0,938381	0,880558	1,94	God
Hvordan vurderer du forelæsnernes praktiske gennemførelse?	165	79	0,949897	0,902304	2,09	God
<b>De studerende:</b>						
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i dette fag sammenlignet med dine andre fag i dette semester?	144	79	0,729585	0,532295	1,82	Aktiv
Hvor mange timer om ugen bruger du på faget (foruden undervisningen)	217	79	1,159889	1,345342	2,75	4-6

I det forløbne år er evalueringer af specialeskrivning overført fra Pædagogisk Center til Økonomis specialeadministration. Der er tale om en lidt anden type spørgsmål end dem, der stilles i forbindelse med undervisningsforløb. De studerende skal på en skala fra 1 til 5 (1 er bedst) svare på følgende spørgsmål:

	gns.	standardafvigelse	
Specialeseminaret ved semestrets begyndelse afklarede mange spørgsmål	2,45	1,07	God



Vejledningskontrakt med disposition og arbejdsplan var et positivt element i min specialeproces	2,06	1,17	God
Det var let at aftale vejledning med min vejleder	1,66	1,12	Meget god
Min vejleder overholdt indgående aftaler	1,44	0,97	Meget god
Jeg overholdt indgående aftaler	1,28	0,71	Meget god
Min vejleder var kompetent	1,36	0,83	Meget god
Jeg er tilfreds med vejledningsforløbet som helhed	1,69	1,18	Meget god
Specialeadministrationen gav mig den hjælp, jeg havde brug for	1,56	0,90	Meget god

Der er tale om en ganske pæn tilfredshed som er målt på svarprocenter af et tilfredsstillende niveau.

### Sommerskoler 2011

I juli og august 2011 afholdtes 7 kursusforløb, alle med et omfang svarende til 7½ erts og med et format, der svarer til, hvordan der normalt undervises i almindelige semesterforløb. De deltagende studerende er stillet nøjagtig samme spørgsmål som ved den øvrige kursusevaluering – med den forskel, at der normalt, af praktiske grunde, indhentes vurderinger inden eksamen, men der her er evalueret efter eksamen.

	Sum	Antal best.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
<b>Seminaret:</b>						
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så pensum?	185	101	0,94941	0,901386	1,83	Godt
Givet målbeskrivelsen ovenfor, hvordan vurderer du så fagets tilrettelæggelse, fx fordeling mellem forelæsninger og evt. fordeling mellem teoretiske og anvendte elementer, eksamensform etc.?	183	101	0,93502	0,874257	1,81	Godt

Hvordan vurderer du sammenhængen af kursets indhold, strukturen af undervisningen og pensummet sammenlignet med indholdet af eksamen?	195	101	0,96185	0,925149	1,93	Godt
Hvordan vurderer du fagets koordinering med andre fag?	217	101	0,96318	0,927723	2,15	Godt
I hvor høj grad lever faget op til dine forventninger?	221	101	1,02677	1,054257	2,19	Bedre end ventet
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af dette fag?	196	101	1,06604	1,136436	1,94	Stort
<b>Forelæseren:</b>						
Hvordan vurderer du forelæserens formidling af fagets indhold?	165	101	0,976962	0,954455	1,633663	God
Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?	171	101	0,88026	0,774851	1,69	God
Hvordan vurderer du forelæsningsernes praktiske gennemførelse?	200	101	0,89421	0,799604	1,98	God
<b>De studerende:</b>						
Hvordan er dine forudsætninger for at følge faget?	209	101	0,85156	0,725149	2,07	Gode
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i dette fag sammenlignet med dine andre fag i dette semester?	201	101	0,95389	0,909901	1,99	Aktiv
Hvor stor en andel af undervisningen har du deltaget i?	478	101	0,71960	0,517822	4,73	80-100 %
Hvor mange timer arbejder du i gennemsnit om ugen med dette fag (udover selve undervisningstiden)?	328	101	1,47923	2,188119	3,25	4-6
<b>Lokalet:</b>						
Hvordan vurderer du rummets fysiske udformning, fx. Interiøret osv.?	204	101	0,96933	0,939604	2,02	Godt

Sommerskolerne ser ud til at være forløbet mindst lige så godt som den almindelige semesterundervisning.

## Sammenfatning

Det samlede billede er positivt, og de problemer, der rent faktisk kan konstateres, er jævnt fordelt over hele uddannelsen. Men det er klar, at den i gennemsnit beskedne deltagelse i evalueringerne på kandidatuddannelsen kan have sløret dette billede.

Men det samlede billede er, at undervisningen og vejledningen på økonomistudiet fungerer udmærket.

Den samlede fordeling for hele året på de tre bedømmelseskategorier er:

	Holdundervisere		Forelæsninger
A	48		14
B	50		49
C	1		1
For få til indplacering	20		49

Peter Erling Nielsen.