

Resultatet af undervisningsevalueringer på økonomiuddannelsen på Det samfundsvidenskabelige Fakultet, foråret 2009.

Hermed præsenteres for første gang resultaterne af undervisningsevalueringen på bachelor- og kandidatuddannelsen i økonomi¹.

Indledning.

På Økonomiuddannelsen evalueres alle kurser og andre aktiviteter ved hver gennemførelse. Midtvejs i et kursus gennemføres den s. k. *interne evaluering* – en elektronisk gennemført spørgeskemaundersøgelse – hvor resultaterne alene tilgår underviseren med henblik på drøftelse med de studerende og tilpasninger i forløbet. Mod slutningen af et kursusforløb gennemføres den s. k. *eksterne evaluering* – også elektronisk spørgeskema – hvor resultaterne tilgår studienævn og institutleder. Evalueringresultaterne sammenfattes for hver undervisningsaktivitet i A, B eller C².

Aktiviteter som tværfaglige semesteropgaver (på 2. år af bacheloruddannelsen), bachelorprojekt (3. år af bacheloruddannelsen), økonomiske øvelser (seminar papers på kandidatuddannelsen) og specialer evalueres i sagens natur kun eksternt. Som følge af en teknisk fejl kan der ikke denne gang præsenteres evalueringresultater for de økonomiske øvelser.

Forløbet vedr. specialeskrivning evalueres ikke af Økonomisk Studienævn, men af Pædagogisk Center ved det samfundsvidenskabelige fakultet – ud fra den betragtning, at Centeret medvirker ved forberedelsen af de studerende til specialeskrivningen. Efter afslutningen af specialeskrivning og specialeforsvar udsendes pr. mail et omfattende spørgeskema, hvor man søger at måle tilfredsheden med en række aspekter af vejledningen, forsvaret og egen indsats. Der er tale om en delvist anden type spørgsmål end dem, der stilles i forbindelse med undervisningsforløb, hvor undervisningsmaterialer og –logistik spiller en stor rolle. Pædagogisk center har ikke blot ønsket at måle de studerendes tilfredshed med selve vejledningen, men også med de institutionelle rammer som tidsfrister, specialekontrakter osv.

De indsamlede resultater vedr. alene evalueringer foretaget i foråret 2009, selvom Universitetets fælles procedurebeskrivelse lægger op til, at de årlige offentliggørelser af evalueringresultaterne tager udgangspunkt i et gennemsnit af tal for det foregående forår og efterår. Men i forståelse med Universitetets Uddannelsesservice offentliggøres her kun resultaterne fra foråret 2009 ud fra den betragtning, at det gør en forskel for både undervisere og studerende at de er vidende om, at der skal offentliggøres, og det var i ikke i efteråret 2008

¹ Jf. Fælles procedure for undervisningsevaluering. Uddannelsesservice, Uddannelsesstrategisk Sekretariat, 31. marts 2009.

² Jf. Det samfundsvidenskabelige fakultets procedure for Undervisningsevaluering, sommeren 2009.

Svarprocenterne er generelt utilfredsstillende. De er høje (op mod 100 pct. på 1. år af bacheloruddannelsen) – og meget lave (ned til 0) på specielle kandidatfag. Svarprocenterne falder altså over det samlede uddannelsesforløb og er lavest på aktiviteter, som de studerende kan vælge selv. Som det fremgår nedenfor har vi i enkelte tilfælde måtte opgive at vurdere et evalueringresultat, fordi svarprocenterne er for lave. Det er uacceptabelt og vil blive søgt ændret i lyset af den fokus, der nu sættes på evalueringssystemet.

Proceduren i behandlingen af de indkomne evalueringresultater er, at studienævnets medlemmer modtager alt materialet og diskuterer samtlige ca. 130 forløb – forelæsninger som holdundervisning – og foretager opdelingen i A, B og C. Alle undervisere har så fået deres resultat at vide, og der er truffet særlige foranstaltninger, i de – her 2 – tilfælde, hvor kurset er placeret i C-kategorien³. Som man kan se i opsummeringen har ganske mange undervisere fået A, og det understreges, at der ved valget mellem en A- eller B-placeret er indgået vurderinger, der strengt taget ikke kunne læses ud af evalueringerne – arbejde med nye metoder, nyt undervisningsmateriale, rette et upopulært kursus op osv.

Det skal for god ordens skyld præciseres, at der eksisterer et uformelt evalueringssystem ved siden af det formelle. Studerende henvender sig løbende – til studieadministrationen og studienævnetsmedlemmer osv. – med synspunkter og klager. Det er ofte den slags henvendelser, der giver anledning til hurtige udskiftninger af holdundervisere.

Bemærkelsesværdige resultater vedr. institut-ansatte undervisere diskuteres i institutledelsen, og der aftales planer for, hvad der skal ske (her tænkes også på positive tiltag ved forestående ansættelser). Det skal beklages, at der endnu ikke eksisterer muligheder for systematisk opkvalificering af lektorer og professorer; i de tilfælde, hvor der ”skal ske noget” må der improviseres.

Der foreligger og anvendes altså et beslutningsgrundlag vedrørende de enkelte aktiviteter. Dette kan imidlertid ikke offentliggøres direkte, da man ved at sammenholde individuelle evalueringresultater med lektionskatalogen ville kunne se, hvordan hver enkelt medarbejder var evalueret, og det ville så indebære en overtrædelse af reglerne i Lov om persondata. Derfor er det foretaget en sammentælling ”aggregering” af resultaterne, således at udenforstående kan få et samlet overblik over situationen.

Aggregerede, kvantitative resultater.

Her ses de aggregerede, kvantitative resultater vedr. forelæsninger og øvelser på bacheloruddannelsen, forelæsninger på kandidatdelen, vejledning af tværfaglig semesteropgave og vejledning af bachelor-opgave.

Sum angiver samlet antal besvarelser; der var fem svarmuligheder repræsenteret ved hver sin værdi, f.eks. 1: Very Good, 2: Good, 3: Average, 4: Poor, 5: Very Poor. Antal besvarelser angiver antallet af studerende der svarede på pågældende spørgsmål. Standardafvigelser, varians og gennemsnit er også udregnet for besvarelserne. Resultatet i kolonnen yderst til højre angiver det ord, der kan knyttes til gennemsnittet.

³ Efter forårets evaluering er det bestemt at ændre bemandingen af de to aktiviteter, der fik C.

Bachelor, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
The course: - Are your general qualifications sufficient to attend this course?	1262	619	0.722	0.521	2.0	Good
The course: - Are your mathematical qualifications sufficient to attend this course?	1174	618	0.790	0.624	1.9	Good
The course: - How do you rate the coordination of this course to other (related) courses?	1392	611	0.805	0.648	2.3	Good
The curriculum: - How do you rate the professional level of the curriculum?	1242	617	0.722	0.522	2.0	High
The curriculum: - How difficult do you find the curriculum?	1302	618	0.749	0.562	2.1	Hard
The lecturer: - How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	1296	621	1.088	1.185	2.1	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's ability to go into details about certain elements of the curriculum?	1221	621	1.051	1.105	2.0	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's will to go into details about certain elements of the curriculum?	1139	620	0.965	0.932	1.8	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	1105	621	0.910	0.828	1.8	Good
The lecturer: - How do you find the practical use of blackboard, overhead etc. in the lectures?	1363	618	1.117	1.249	2.2	Good
The Room: - How do you rate the overall condition of the room?	1353	616	1.083	1.172	2.2	Good
The student: How do you rate your own effort in the course?	1445	621	0.751	0.564	2.3	Pleased
How much of the curriculum have you read,	1460	619	1.259	1.586	2.4	76-90 %

until now?						
How great a percentage of the lectures have you been attending?	993	616	0.937	0.879	1.6	76-90 %
How many hours per week (average) do you study? Excluding the lectures.	1320	617	1.059	1.122	2.1	2-4 Hours
How many hours do you, on average, use on mandatory assignments? Excluding the lectures.	2111	606	1.536	2.358	3.5	6-8 Hours
In general: - How do you rate your own benefit of the lectures all together?	1397	617	0.961	0.923	2.3	Large

Bachelor, øvelsesundervisning

	Sum	Antal bes.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
The teacher: - How do you rate the teacher's ability to communicate the curriculum?	932	547	0.877	0.770	1.7	Good
The teacher: - How do you rate the teacher's will to go into details about certain elements of the curriculum?	881	546	0.839	0.703	1.6	Good
The teacher: - How do you rate the teacher's preparation for the lectures?	846	547	0.791	0.625	1.5	Good
The teacher: - How do you find the practical use of blackboard, overhead etc. in the lectures?	976	546	0.824	0.679	1.8	Good
The classroom: - How do you rate the overall condition of the room?	1276	541	0.907	0.823	2.4	Good

Kandidat, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
The course: - Are your general qualifications sufficient to attend this course?	551	286	0.732	0.536	1.9	Good
The course: - Are your mathematical qualifi-	524	281	0.788	0.620	1.9	Good

cations sufficient to attend this course?						
The course: - How do you rate the coordination of this course to other (related) courses?	604	279	0.810	0.656	2.2	Good
The curriculum: - How do you rate the professional level of the curriculum?	599	282	0.800	0.639	2.1	High
The curriculum: - How difficult do you find the curriculum?	670	284	0.775	0.601	2.4	Hard
The lecturer: - How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	511	283	0.827	0.684	1.8	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's ability to go into details about certain elements of the curriculum?	516	283	0.866	0.751	1.8	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's will to go into details about certain elements of the curriculum?	476	283	0.752	0.566	1.7	Good
The lecturer: - How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	473	283	0.745	0.556	1.7	Good
The lecturer: - How do you find the practical use of blackboard, overhead etc. in the lectures?	564	281	1.009	1.018	2.0	Good
The Room: - How do you rate the overall condition of the room?	688	282	0.975	0.952	2.4	Good
The student: How do you rate your own effort in the course?	660	282	0.798	0.637	2.3	Pleased
How much of the curriculum have you read, until now?	653	281	1.206	1.454	2.3	76-90 %
How great a percentage of the lectures have you been attending?	457	282	0.932	0.868	1.6	76-90 %
How many hours per week (average) do you study? Excluding the lectures.	605	281	1.128	1.273	2.2	2-4 Hours
How many hours do you, on average, use on mandatory assignments? Excluding the lec-	554	266	1.503	2.259	2.1	6-8 Hours

tures.						
In general: - How do you rate your own benefit of the lectures all together?	633	283	0.798	0.636	2.2	Large

Vejledning vedr. bachelorprojekter

	Sum	Antal bes.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
Vejledningen: - Hvordan vurderer du vejlederens evne til at uddybe problemstillinger?	72	47	0.546	0.298	1.5	God
Vejledningen: - Hvordan vurderer du vejlederens vilje til at uddybe problemstillinger?	77	47	0.673	0.453	1.6	God
Vejledningen: - Hvordan var den praktiske gennemførelse af forløbet?	80	47	0.749	0.562	1.7	God
Vejledningen: - Hvordan vurderer du vejlederens evne til at hjælpe på en forståelig måde?	68	47	0.544	0.296	1.4	Meget god

Vejledning vedr. tværfaglige semesteropgaver

	Sum	Antal bes.	Std. afv.	Var.	Gns.	Resultat
Vejlederen: - Hvordan vurderer du vejlederens evne til at hjælpe på en forståelig måde?	150	64	1.185	1.404	2.3	Good
Vejlederen: - Hvordan vurderer du vejlederens vilje til at uddybe problemstillinger?	146	63	1.242	1.543	2.3	Good
Vejlederen: - Hvordan var den praktiske gennemførelse af forløbet?	164	64	1.125	1.266	2.6	Middel

Endelig kan resultaterne af Pædagogisk centers omfattende evaluering af specialevejledningen citeres således:

VEJLEDNING	Uenig	Lidt uenig	Neutral	Lidt enig	Enig	Ubesvaret	Gennemsnit *
<i>Vejledningskontrakten var et positivt element i min specialeproces</i>	7,1 %	10,7 %	25,0 %	14,3 %	42,9 %	69,9 %	3,75
<i>Det var let at få kontakt med vejleder gennem hele vejledningsforløbet</i>	9,7 %	9,7 %	9,7 %	12,9 %	58,1 %	72,1 %	4,0
<i>Vejleder var en kompetent faglig sparringspartner</i>	9,7 %	6,5 %	3,2 %	22,6 %	58,1 %	27,9 %	4,1
<i>Vejleder gav tekstnær feedback på mine udkast</i>	22,6 %	16,1 %	22,6 %	12,9 %	25,8 %	27,9 %	3,0
<i>Vejleder støttede min arbejdsproces</i>	12,9 %	12,9 %	19,4 %	22,6 %	32,3 %	27,9 %	3,5
<i>Jeg er tilfreds med vejledningsforløbet som helhed</i>	12,9 %	6,5 %	19,4 %	29,0 %	32,3 %	27,9 %	3,6

*) Gennemsnittet er udregnet ved brug af værdierne 1 for uenig, 2 for lidt uenig, 3 for neutral, 4 for lidt enig og 5 for enig.

Sammenfatning

Det samlede billede er et positivt, og de problemer, der rent faktisk forekommer, kan henføres til forelæsningerne på bacheloruddannelsen. De bagvedliggende data viser, at der er en høj grad af tilfredshed med det meste, men utilfredshed med enkelte ting – i de aggregerede data slår dette ud i gennemsnit og spredning; ikke voldsomt, men trods alt synligt. Fortolkningen er ikke helt indlysende givet det forhold, at den ”daglige utilfredshed” består af, at studerende beklager sig over netop dårlige holdundervisere. Men i praksis sker der det, at studerende – mere eller mindre i strid med reglerne – forlader dårlige holdundervisere til fordel for dem, der anses for at være bedre. Det er formentlig af samme grund, at forelæsninger på kandidatuddannelsen vurderes bedre end de tilsvarende aktiviteter på bacheloruddannelsen. Når der er tale om valgfag og ikke obligatoriske fag, så kan man i nogen grad udgå det, men finder mindre godt.

Men det samlede billede er, at undervisningen og vejledningen på økonomistudiet fungerer godt.

Den samlede fordeling på de tre bedømmelseskategorier er:

	Holdundervisere		Forelæsninger
A	28		15
B	26		16
C			2
For få til indplacering	4		10