

Hermed præsenteres for anden gang resultaterne af undervisningsevalueringen på bachelor- og kandidatuddannelsen i økonomi. I efteråret 2009 vedrørte rapporten alene et semester, nemlig foråret 2009; denne gang redegøres for undervisningen i efteråret 2009 og foråret 2010.

Indledning.

På Økonomiuddannelsen evalueres alle kurser og andre aktiviteter ved hver gennemførelse. Midtvejs i et kursus gennemføres den s. k. *interne evaluering* – en elektronisk gennemført spørgeskemaundersøgelse – hvor resultaterne alene tilgår underviseren med henblik på drøftelse med de studerende og tilpasninger i forløbet. Mod slutningen af et kursusforløb gennemføres den s. k. *eksterne evaluering* – også elektronisk spørgeskema – hvor resultaterne tilgår studienævn og institutleder. Evalueringresultaterne sammenfattes for hver undervisningsaktivitet i A, B eller C¹.

Aktiviteter som tværfaglige semesteropgaver (på 2. år af bacheloruddannelsen), bachelorprojekt (3. år af bacheloruddannelsen), økonomiske øvelser (seminar papers på kandidatuddannelsen) og specialer evalueres i sagens natur kun eksternt.

Forløbet vedr. specialeskrivning evalueres ikke af Økonomisk Studienævn, men af Pædagogisk Center ved Det samfundsvidenskabelige fakultet – ud fra den betragtning, at Centeret medvirker ved forberedelsen af de studerende til specialeskrivningen. Efter afslutningen af specialeskrivning og specialeforsvar udsendes pr. mail et omfattende spørgeskema, hvor man søger at måle tilfredsheden med en række aspekter af vejledningen, forsvaret og egen indsats. Der er tale om en delvist anden type spørgsmål end dem, der stilles i forbindelse med undervisningsforløb, hvor undervisningsmaterialer og –logistik spiller en stor rolle. Pædagogisk Center har ikke blot ønsket at måle de studerendes tilfredshed med selve vejledningen, men også med de institutionelle rammer som tidsfrister, specialekontrakter osv. I det følgende bringes en opsummering af Pædagogisk Centers resultater.

Evalueringen af specialer overtages nu af Økonomisk Studienævn og vi vil benytte lejligheden til at overveje indhold og procedure - svarprocenterne har været relativt lave.

Der har været enkelte tekniske fejl, således at et mindre antal aktiviteter ikke er blevet evaluerede. Mere alvorligt er det, at svarprocenterne stadig lader meget tilbage at ønske. Der er en klar tendens til, at de falder over studieforløbet, således at måske 75 pct. besvarer skemaerne på 1. år, men vi kan komme ned på 0 pct. på visse fag på kandidatuddannelsen. Lige så foruroligende er det, at man i de situationer, hvor et givet fag består af både forelæsninger og holdundervisning kan opleve svareprocenter på nogle af holdene på fx 50, mens den er meget lav, måske 0 på andre hold. Der hvor den er lav, men ikke 0, er tendensen mere negativ end på hold, hvor bedømmelserne er meget positiv. Velfungerende undervisere er formentlig

¹ Jf. Det samfundsvidenskabelige fakultets procedure for Undervisningsevaluering, sommeren 2009.

bedre til at få de studerende til at evaluere end knapt så velfungerende. Dette må vi tage op inden for rammerne af den forstærkede instruktion af holdunderviserne, som vi er begyndt på. Vi kommer også til endnu engang at forklare forelæserne, at de skal arbejde for, at deres studerende evaluerer.

At evaluering bliver upopulært over forløbet kan måske ses i sammenhæng med, at de studerende er frustrerede over, at der ikke lyttes til deres kritik af de fysiske rammer (søjlerne på CSS nævnes igen og igen – det kan vi ikke ændre på – og den påståede manglende internatadgang i undervisningslokalerne). Endelig er der den type kritik, der går på studiets indretning, især den faglige progression. ”Hvorfor skal man lære det nu?”, ”Jeg har ikke brug for spilteori”. Vi må endnu engang gennemgå vores spørgeskema med henblik på at klargøre, hvad der er til diskussion på kort og på længere sigt.

Proceduren i behandlingen af de indkomne evalueringresultater er, at studienævnets medlemmer hvert semester modtager alt materialet og diskuterer samtlige ca. 130 forløb – forelæsninger som holdundervisning – og foretager opdelingen i A, B og C. Vi har været tilbageholdende med at indlede omfattende diskussioner med underviserne om deres resultater givet det forhold, at studiets og instituttets økonomi har været turbulent.

Bemærkelsesværdige resultater vedr. institut-ansatte undervisere diskuteres i institutledelsen, og der aftales planer for, hvad der skal ske (her tænkes også på positive tiltag ved forestående ansættelser). Det skal beklages, at der endnu ikke eksisterer muligheder for systematisk opkvalificering af lektorer og professorer; i de tilfælde, hvor der ”skal ske noget” må der improviseres.

Det skal for god ordens skyld præciseres, at der eksisterer et uformelt evalueringssystem ved siden af det formelle. Studerende henvender sig løbende – til studieadministrationen og studienævnets medlemmer osv. – med synspunkter og klager. Det er ofte den slags henvendelser, der giver anledning til hurtige udskiftninger af holdundervisere. Evalueringssystemet har heller ikke været ene om at give input til de ændringer af fagene på 1. år. Et fag om-designes helt og indholdet af holdundervisningen ændres. Over ti er systemet i for høj grad blevet ”miniforelæsninger” – dette ændres nu, så en højere grad af forberedelse hos de studerende forudsættes, idet holdundervisernes rolle ændres til at være ”konsulenter”, der lærere, der skal hjælpe de studerende over problemer.

Der foreligger og anvendes altså et beslutningsgrundlag vedrørende de enkelte aktiviteter. Dette kan imidlertid ikke offentliggøres direkte, da man ved at sammenholde individuelle evalueringresultater med lektionskatalogen ville kunne se, hvordan hver enkelt medarbejder var evalueret, og det ville så indebære en overtrædelse af reglerne i Lov om persondata. Derfor er det foretaget en sammentælling ”aggregering” af resultaterne, således at udenforstående kan få et samlet overblik over situationen.

Aggregerede, kvantitative resultater.

Her ses de aggregerede, kvantitative resultater vedr. forelæsninger og øvelser på bacheloruddannelsen, forelæsninger på kandidatdelen, vejledning af tværfaglig semesteropgave og vejledning af bachelor-opgave.

Sum angiver samlet antal besvarelser; der var fem svarmuligheder repræsenteret ved hver sin værdi, f.eks. 1: Very Good, 2: Good, 3: Average, 4: Poor, 5: Very Poor. Antal besvarelser angiver antallet af studerende der svarede på pågældende spørgsmål. Standardafvigelser, varians og gennemsnit er også udregnet for besvarelserne. Resultatet i kolonnen yderst til højre angiver det ord, der kan knyttes til gennemsnittet.

Efterår 2009

Bachelor, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
On the course						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	886	436	0,838	0,703	2,0	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of exam, etc.?	952	438	0,875	0,765	2,2	Good
How do you rate the coordination of this course with other courses?	1103	438	0,777	0,604	2,5	Average
To what extent does the course fulfil your expectations?	1091	440	0,901	0,812	2,5	As expected
How do you rate your overall benefit of the course?	969	440	0,858	0,736	2,2	Good
On the lecturer						
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	827	440	0,835	0,698	1,9	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	744	439	0,749	0,562	1,7	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	865	431	0,814	0,663	2,0	Good
On the students						
How are your general qualifications to attend this course?	962	439	0,762	0,581	2,2	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	1019	440	0,794	0,630	2,3	Active
How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	2064	441	0,756	0,571	4,7	80-100 pct.
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	1086	438	1,012	1,024	2,5	4-6 hours
On the room						
The Room. How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	1030	437	1,201	1,442	2,4	Good

Bachelor, Øvelsestimer

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the teaching of the course by the lecturer?	1088	617	0,831	0,691	1,8	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	985	617	0,748	0,559	1,6	Good

How do you rate the practical implementation of the lectures?	1176	614	0,831	0,690	1,9	Good
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	1612	614	0,898	0,806	2,6	Average

Kandidat, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
On the course						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	636	290	0,882	0,778	2,2	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of exam, etc.?	672	288	1,016	1,032	2,3	Good
How do you rate the coordination of this course with other courses?	707	289	0,961	0,923	2,4	Good
To what extent does the course fulfil your expectations?	780	291	1,078	1,161	2,7	As expected
How do you rate your overall benefit of the course?	699	291	1,114	1,242	2,4	Good
On the lecturer						
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	662	292	1,215	1,476	2,3	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	556	290	0,967	0,934	1,9	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	677	288	1,099	1,209	2,4	Good
On the students						
How are your general qualifications to attend this course?	627	290	0,804	0,647	2,2	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	758	291	0,937	0,878	2,6	Average
How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	1215	292	1,240	1,538	4,2	60-80 pct.
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	629	291	1,120	1,256	2,2	2-4 hours
On the room						
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	721	289	0,993	0,986	2,5	Average

Bachelorprojekt

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
Hvordan vurderer du bacheloropgavens koordinering med andre fag?	46	24	0,717	0,514	1,9	Good

Hvordan vurderer du organiseringen og den praktiske gennemførelse af hele forløbet omkring bacheloropgaven?	56	24	0,868	0,754	2,3	Good
Hvor relevant synes du introduktionsmødet var?	68	23	1,274	1,623	3,0	Average
I hvor høj grad lever forløbet omkring bacheloropgaven op til dine forventninger?	67	24	0,721	0,520	2,8	As expected
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af bacheloropgaven?	42	24	0,608	0,370	1,8	Good
Hvordan vurderer du vejleders evne til at hjælpe på en forståelig måde?	39	24	0,924	0,853	1,6	Good
Hvordan vurderer du vejledningernes praktiske gennemførelse?	42	24	0,944	0,891	1,8	Good
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i bacheloropgaven sammenlignet med din aktivitet i andre fag i dette semester?	33	24	0,495	0,245	1,4	Very good
Hvor mange gange har du haft kontakt med din vejleder?	88	24	0,868	0,754	3,7	5-6 hours
Hvor mange timer om ugen har du i gennemsnit arbejdet med bacheloropgaven?	59	24	0,588	0,346	2,5	20-30 hours

Bachelor, tværfaglig semesteropgave²

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the coordination of the Interdisciplinary Term Paper with the other courses?	33	11	1,095	1,200	3,0	Average
How do you rate the structure of the Interdisciplinary Term Paper, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of exam, etc.?	31	10	1,250	1,564	3,1	Average
How relevant do you think the introduction meeting was?	34	10	1,375	1,891	3,4	Average
To what extent does the Interdisciplinary Term Paper fulfil your expectations?	31	10	1,328	1,764	3,1	As expected
How do you rate your overall benefit of the Interdisciplinary Term Paper?	24	10	0,982	0,964	2,4	Good
How do you rate the ability of the students' counselors to help in an understandable way?	29	10	1,690	2,855	2,9	Average
How do you rate the practical implementation of the guidance?	36	11	1,348	1,818	3,3	Average

² Studieaktivitet, der er under udfasning.

The Students: How do you rate your own effort for the Interdisciplinary Term Paper in relation to your effort in the other courses you are participating in?	19	10	0,786	0,618	1,9	Good
How many times have you been in contact with your students' counsellors?	27	11	0,688	0,473	2,5	3-4 hours
How many hours have you worked on the Interdisciplinary Term Paper in average?	41	10	1,489	2,218	4,1	30-40 hours

Kandidat, økonomiske øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the academic level of the seminar?	53	27	0,759	0,575	2,0	Good
How do you rate the coordination of the seminar with other courses?	44	27	0,742	0,550	1,6	Good
How well does the seminar meet your expectations?	63	27	1,000	1,000	2,3	As expected
How do you rate your overall benefits of the seminar?	46	26	0,869	0,755	1,8	Good
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	43	27	0,888	0,789	1,6	Good
How do you rate the lecturer's ability to help with the seminar assignment?	48	27	0,974	0,949	1,8	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	45	27	0,832	0,692	1,7	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	49	27	0,834	0,695	1,8	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	45	27	0,734	0,538	1,7	Active
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	80	27	1,344	1,806	3,0	4-6 hours
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	71	27	0,967	0,934	2,6	Average

Forår 2010

Bachelor, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
<i>On the course</i>						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	682	328	0,804	0,647	2,1	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of exam, etc.?	726	329	0,900	0,811	2,2	Good
How do you rate the coordination of this course with other courses?	772	330	0,893	0,798	2,3	Good
To what extent does the course fulfil your expectations?	841	328	1,001	1,001	2,6	As expected
How do you rate your overall benefit of the course?	755	331	0,999	0,998	2,3	Good
<i>On the lecturer</i>						
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	663	331	1,041	1,084	2,0	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	579	331	0,935	0,875	1,7	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	684	329	0,997	0,995	2,1	Good
<i>On the students</i>						
How are your general qualifications to attend this course?	738	330	0,797	0,635	2,2	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	797	331	0,875	0,766	2,4	Active

How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	1487	330	0,969	0,939	4,5	60-80 pct.
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	689	329	0,929	0,864	2,1	2-4 hours
On the room						
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	705	328	1,075	1,156	2,1	Good

Bachelor, øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the teaching of the course by the lecturer?	736	426	0,929	0,863	1,7	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	676	423	0,863	0,745	1,6	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	783	423	0,907	0,822	1,9	Good
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	989	423	0,916	0,839	2,3	Good

Kandidat, forelæsninger

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
On the course						
In relation to the academic aims how do you rate the curriculum?	498	253	0,768	0,590	2,0	Good
Keeping the academic aims in mind, how do you rate the structure of the course, say the relation between lectures and classes, compulsory assignments, the relation between theoretical and practical subjects, type of ex-	542	252	0,921	0,847	2,2	Good

am, etc.?						
How do you rate the coordination of this course with other courses?	585	253	0,883	0,779	2,3	Good
To what extent does the course fulfil your expectations?	675	255	0,956	0,915	2,6	As expected
How do you rate your overall benefit of the course?	581	253	0,983	0,967	2,3	Good
On the lecturer						
Lecturer - How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	505	252	1,024	1,050	2,0	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	444	254	0,942	0,886	1,7	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	539	250	1,028	1,057	2,2	Good
On the students						
How are your general qualifications to attend this course?	540	254	0,794	0,630	2,1	Good
How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	648	253	0,969	0,938	2,6	Average
How large a proportion of the teaching have you participated in so far?	1041	252	1,254	1,572	4,1	60-80 pct.
How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	567	253	1,186	1,407	2,2	2-4 hours
On the room						
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	679	250	1,174	1,379	2,7	Average

Bachelor projekt

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
Hvordan vurderer du bacheloropgavens koordinering med andre fag?	76	34	0,741	0,549	2,2	Good
Hvordan vurderer du organiseringen og den praktiske gennemførelse af hele forløbet omkring bacheloropgaven?	91	34	1,007	1,013	2,7	Average
Hvor relevant synes du introduktionsmødet var?	86	33	0,992	0,984	2,6	Average
I hvor høj grad lever forløbet omkring bacheloropgaven op til dine forventninger?	100	34	0,814	0,663	2,9	As expected
Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af bacheloropgaven?	69	34	0,937	0,878	2,0	Good
Hvordan vurderer du vejleders evne til at hjælpe på en forståelig måde?	69	34	1,058	1,120	2,0	Good
Hvordan vurderer du vejledningernes praktiske gennemførelse?	70	34	0,983	0,966	2,1	Good
Hvordan vurderer du din egen arbejdsindsats i bacheloropgaven sammenlignet med din aktivitet i andre fag i dette semester?	47	34	0,652	0,425	1,4	Very good
Hvor mange gange har du haft kontakt med din vejleder?	131	34	0,958	0,917	3,9	5-6 hours
Hvor mange timer om ugen har du i gennemsnit arbejdet med bacheloropgaven?	91	34	0,945	0,892	2,7	20-30 hours

Kandidat, økonomiske øvelser

	Sum	Antal bes.	Std. Afv.	Var.	Gns.	Resultat
How do you rate the academic level of the seminar?	63	35	0,719	0,518	1,8	High
How do you rate the lecturer's ability to communicate the curriculum?	61	35	0,980	0,961	1,7	Good
How do you rate the coordination of the seminar with other courses?	65	35	0,879	0,773	1,9	Better than expected
How well does the seminar meet your expectations?	71	35	0,857	0,734	2,0	High
How do you rate your overall benefits of the seminar?	56	35	0,651	0,424	1,6	Good
How do you rate the lecture's ability to help with the seminar assignment?	58	35	0,765	0,585	1,7	Good
How do you rate the lecturer's preparation for the lectures?	61	34	0,780	0,608	1,8	Good
How do you rate the practical implementation of the lectures?	61	34	0,852	0,726	1,8	Good
The Students- How do you rate your own effort in the course in relation to your effort in the other courses you are participating in?	59	35	0,718	0,516	1,7	Active

How many hours per week do you on average study (excluding the lectures)?	97	34	1,215	1,476	2,9	4-6
How do you rate the physical appearance of the room, i.e. the interior etc.?	83	35	0,731	0,534	2,4	Good

Pædagogisk Centers evaluering af specialevejledningen, hele året.

VEJLEDNING	Uenig	Lidt uenig	Neutral	Lidt enig	Enig	Ubesvaret	Gennemsnit *
<i>Vejledningskontrakten var et positivt element i min specialeproces</i>	8,2 %	4,1 %	32,7 %	24,5 %	30,6 %	67,8 %	3,65
<i>Det var let at få kontakt med vejleder gennem hele vejledningsforløbet</i>	3,8 %	9,4 %	3,8 %	15,1 %	67,9 %	65,1 %	4,3
<i>Vejleder var en kompetent faglig sparingspartner</i>	3,8 %	0 %	5,7 %	11,3 %	79,2 %	65,1 %	3,7
<i>Vejleder gav tekstnær feedback på mine udkast</i>	13,2 %	3,8 %	11,3 %	26,4 %	45,3 %	65,1 %	3,9
<i>Vejleder støttede min arbejdsproces</i>	3,8 %	9,4 %	15,1 %	22,6 %	49,1 %	65,1 %	4,0
<i>Jeg er tilfreds med vejledningsforløbet som helhed</i>	3,8 %	7,5 %	5,7 %	22,6 %	60,4 %	65,1 %	4,3

*) Gennemsnittet er udregnet ved brug af værdierne 1 for uenig, 2 for lidt uenig, 3 for neutral, 4 for lidt enig og 5 for enig.

Sammenfatning

Det samlede billede er positivt, og de problemer, der rent faktisk kan konstateres, er jævnt fordelt over hele uddannelsen. Men det er klar, at den meget ringe deltagelse i evalueringerne på kandidatuddannelsen kan have sløret dette billede. Givet, den totale valgfrihed på kandidatuddannelsen kan man spørge, om de studerende opgivet at påvirke systemet via evalueringer eller vælger de kun kurser, hvor de på forhånd er sikre på at blive tilfredse? Umiddelbart ses tilfredsheden at været størst hvad angår holdundervisningen, men det er på den anden side fra holdene, at man modtager de fleste klager o.l. Formentlig handler dette om, at de allerfleste holdlærere er særdeles gode, mens et lille antal falder igennem (hvorefter de ikke genansættes).

Ved sammenligning med den tilsvarende rapport fra sidste år skal man være opmærksom på, at vi ikke dengang bragte resultater fra de økonomiske øvelser – det gør vi nu, men svarprocenterne er særligt ringe her.

Men det samlede billede er, at undervisningen og vejledningen på økonomistudiet fungerer godt.

Den samlede fordeling for hele året på de tre bedømmelseskategorier er:

	Holdundervisere		Forelæsninger
A	33		10
B	52		60
C	1		1
For få til indplacering	37		61