



MØDEREFERAT

2. MAJ 2025

Forum Studienævnsmøde

Mødedato 2. maj 2025

Sted CSS, 26.0.22 kl. 13-16

Referent Susanne Stoltz

Campusadministration Søndre

Uddannelse

Kvalitetssikring og

Uddannelsesudvikling

KAREN BLIXENS PLADS 16, 6A-1-41
2300 KØBENHAVN S

Til stede

Thomas Markussen, Jeppe Druedahl, Hans Jørgen Whitta-Jacobsen, Marcus Guldager, Mikkel Bredahl Rahbek, Karen Helene Ovesen Fagerhøj, Thea Lytsen (studievejleder), Susanne Stoltz (uddannelsespartner), Fauzia Boota (ved punkt 1), Signe Allerup Vangkilde (ved punkt 2)

DIR 35 32 31 60

susanne.stoltz@adm.ku.dk
www.samf.ku.dk

Afbud

Daniel le Maire, Jonas Severin Zwisler, Jakob Egholt Søgaard

SAG: [SAGSNR.]

DOK.NR.: [DOKUMENTNR.]

Dagsorden og referat

Dagsorden

1. Dispensationssager (Lukket punkt)

Dispensationsmedarbejder, Fauzia Boota, deltog online i forbindelse med aktuelle dispensationssager.

2. Besøg af prodekan for uddannelse Signe Allerup Vangkilde

Ad 2) Signe Allerup Vangkilde (Signe) tiltrådte som prodekan for uddannelse på SAMF den 1. februar 2025. Signe er professor i Psykologi

og har tidligere været VILU på Psykologi, hun kender derfor SN-området.

SIDE 2 AF 6

Signe anerkender studienævnets arbejde og særligt studenterrepræsentanternes engagement. Hun inviterer til at kontakte hende, hvis der er forhold, som studienævnet ønsker at drøfte.

Input fra studienævnetsmedlemmerne:

- De tiltag, som kommer centralt fra KU eller fra dekanatet, opleves mere begrænsende end berigende. Der er et ønske om mere fleksibilitet og forståelse. Implementeringen af det fælles eksamenskatalog på SAMF nævnes som et eksempel på en harmonisering, som det umiddelbart kan være svært at se, hvem det gavner.
Signe svarer, at hun er enig i, at eksamenskataloget kan føles begrænsende, men peger på, at det var en måde at rydde op i eksamensbegreber, som har været brugt meget forskelligt på tværs af uddannelserne. Studienævnene kan fremover opleve mindre variation i eksamensformer, hvilket også er et resultat af den administrative reform, hvor der er færre administrative medarbejdere.
- Ønsket om fleksibilitet og forståelse er et generelt ønske; begræns ikke mere end højst nødvendigt. Fagrådene kender deres uddannelser bedre end folk udenfor.
- Der opfordres til ikke kun at tænke på forskning og forskningsformidling, men også på uddannelse, når vi taler om "impact". Det, vi skaber i undervisningslokalerne, er den største direkte impact, vi som universitet har på samfundet. Forskere påvirker studerende gennem undervisning, og denne viden og erfaring bringes videre i deres fremtidige job.
Signe er meget enig.
- Det bemærkes, at den adm. reform opleves som entydigt negativt og Signe bliver spurgt, hvordan hun oplever det.
Signe forventer ikke nødvendigvis fuldgældigt afkast på alle parametre endnu eller i nærmeste fremtid, og glæder sig til, at vi kan sidde mere samlet. Afkastet kan også ses på om de administrative medarbejdere oplever en øget arbejdsglæde og mere professionalisme.
- Det spørges til, om der bliver evalueret på den administrative centralisering; har det for eksempel medført større robusthed eller lavere omkostninger? Lige nu opleves kun et tab af nærvær, og noget af kvalitetstabt ligger direkte i centraliseringen. De medarbejdere, som håndterer opgaver for Økonomi, kan være langt væk fra uddannelsen og have et lavt kendskab til den. Det kan resultere i at der opstår fejl, som medarbejderne ikke opsnapper, fordi de ikke kender uddannelsen.

- Hvis den administrative reform skal opleves positivt for forskerne, så skal de kunne se nogle gevinster. Forskerne på Økonomi har modsat oplevet et fald i kvaliteten, fx ved ansættelser af holdundervisere. *Signe har forståelse for de store udfordringer, der kommer de næste år, vil gøre sit for ikke at tilføje ekstra opgaver, som blot er "nice to". Hun vil også gerne komme tilbage og hører mere om forhold, der er tættere på uddannelsen; om projekter, der er kørt på uddannelsen og hvordan studienævnet har arbejdet med dem. Viden om de enkelte uddannelser hjælper hende med at tage hensyn til lokale forskelle, når hun skal træffe beslutninger og hjælper tillige til at kvalificere de budskaber, som Signe kan tage med videre til den nye uddannelsesadministration.*

Thomas bemærker efterfølgende, at den nye uddannelsesadministration ligger over Signes niveau. Hun kan gøre noget, men ledelsen af den ligger på centralt niveau på KU, ikke på fakultetet.

3. Godkendelse af dagsorden

+ evt. kommentarer til referatet af sidste møde

Ad 3) Godkendt.

Mikkel sender mindre rettelser vedr. læsegruppeprocessen til Susanne, som tilpasser referatet fra sidste møde.

Læsegruppeprocessen (opfølgning fra sidste møde)

Jesper og Andreas arbejder på et forslag der tager højde for studienævnets ønsker.

Ad 4) Jesper og Andreas (J & A) har lavet et forslag til en ny model for læsegruppeprocessen, hvor der tages højde for, at studerende, som allerede har fundet en gruppe, skal kunne vælge hinanden. Der er dog ikke et "opt-out"-felt, som kan afkrydses. Prioriteringen fungerer ved at alle på holdet får en deltagerliste, hvor man skal prioritere dem, man gerne vil arbejde sammen med, ved at sætte dem øverst på listen. Hvis fire studerende gensidigt prioriterer hinanden, er de sikre på at komme i gruppe sammen.

Læsegrupperne vil blive sammensat, så der er fire i hver gruppe, da man maksimalt må være fire til eksamen i Samf A, men J & A kan være nødt til at lave tremandsgrupper for at få det til at gå op.

Denne model er et forsøg, og der vil blive evalueret på det efter første runde. J & A vil også evaluere på, hvordan det går efterfølgende, og om hvordan de studerende går til eksamen sammen.

Studienævnet tilslutter sig denne model, hvor der er en opt-out-lignende mulighed. Studienævnet er åbne overfor, at J & A kan indføre en vis variation på tværs af undervisningshold i den algoritme, som sammensætter grupperne. På den måde kan de evt. undersøge, hvilken algoritme, der giver de mest stabile grupper.

SIDE 4 AF 6

Timing er vigtig i forhold til, hvornår de studerende skal prioritere, hvem de ønsker at komme i gruppe med. Der er forslag om, at det bliver efter første undervisningsuge.

Det er vigtigt, at studievejledningen allerede i introduktionsdagene orienterer om processen og også kan forklare principperne for processen, da der vil være studerende, som henvender sig i vejledningen og spørger til det.

4. **Besparelser på D-VIP-området**

Indledende drøftelse om hvor det er mest hensigtsmæssigt at spare, hvis der skal spares på D-VIP området (eksterne lektorer + holdundervisning). Det er uvist hvor meget der skal spares, men muligvis i omegnen af 1. mil.

Ad 5) Der er behov for at finde besparelser på instituttets budget og ledelsen vil gerne finde nogle midler på D-VIP-området (holdundervisere, eksterne lektorer, studenterundervisere). Thomas vil gerne høre studienævnets mening om, hvad der bedst kan undværes.

Input fra studienævnet:

- Større hold vil være fint, hvis der er plads i lokalerne.
- Undtag gerne matematik-, mikro- og makrosekvenserne fra besparelser.
- Holdundervisning kan måske godt undværes i Økonomisk historie. Meget få dukker op til holdundervisningen (ml. 4-8 på holdene).
- Der er meget undervisning på 1. -3. semester. Det tager fokus fra matematik. Måske kan der skæres i holdundervisningen i Samf og ØIS?
- Der kan skæres på forelæsningstimer og i stedet lade fastansatte bedømme eksamensopgaver (vil spare på eksterne bedømmere)
- Seminarer: mange eksterne undervisere. Vil kunne varetages af fastansatte, som dog allerede har meget at se til.
- Skal vi have valgfag på KA, der kører begge semestre, som undervises af eksterne lektorer?
- Opgaveretning: Vi bruger omkring 2 mio. (ud af 15 mio.) på opgaveretning. Nogle enkelte og større opgaver er måske bedre end mange små (også selvom det ikke er en spareøvelse)

5. Censorformandskabsrapporten 2024 + eksamensklagestatistik for S24

SIDE 5 AF 6

Studieleder orienterer om censorformandskabets årsberetning. Giver rapporten anledning til ændringer på uddannelsen?

Desværre er det ikke muligt at se hvilke fag, der er klaget i.

Ad 6) Økonomistuderende klager mere end andre, men det er også en uddannelse, hvor mange dumper deres eksamener. Det er et mønster, som der har været i mange år, dog med en opadgående tendens.

Studienævnet har behov for at vide hvilke fag, der er klaget i, da de ikke kan iværksætte handlinger, hvis de ikke ved om klagerne er spredt ud over mange fag eller fordelt på få. Susanne bringer det op med den nye sektionsleder for Individuel Sagsbehandling.

Studentersiden bemærker, at mange studerende klager for at få feedback, og bruger det som en gratis mulighed for at afprøve, om de kan få en højere karakter.

6. Høring af revision af Standardforretningsordenen for Studienævn

Efter aftale med KU's bestyrelse skal Standardforretningsordenen for Studienævn undergå revision. Udkastet er skrevet igennem med henblik på at gøre den mere tidssvarende. Derudover er der mindre ændringer der er bekendtgørelsesbestemt. Høringsfristen er den 20. juni 2025.

Ad 7) Politrådet foreslår en ændring i Standardforretningsordenen ved at fjerne sætningen om at forpersonens stemme tæller dobbelt ved stemmelighed. De foreslår i stedet følgende tekst:

"I tilfælde af stemmelighed bortfalder forslaget, og den eksisterende praksis (status quo) opretholdes. Studieformanden vurderer på mødet, hvilken praksis der bedst repræsenterer status quo.

Såfremt der opstår uenighed i studienævnet om, hvad der udgør status quo, kan 2 medlemmer af studienævnet anmode dekanen om at vurdere, hvilken løsning der mest loyalt svarer til status quo.

Såfremt det vurderes at status quo er umuligt at opretholde - f.eks. fordi der kræves en aktiv beslutning om økonomi, kursusudbud, eller lignende - så skal studienævnet behandle sagen på ny. Opstår der herefter igen stemmelighed i sagen, træffer dekanen endelig beslutning i sagen.

I tilfælde af dispensationssager skal status quo fortolkes som administrationens indstilling. Såfremt der ikke forelægger en konkret indstilling, skal status quo fortolkes som et afslag".

Politrådet ser et fundamentalt problem i den nuværende organisering, hvilket kan resultere i at forskersiden kan koordinere på forhånd og få et

punkt stemt igennem uden studenteropbakning. Det er ikke noget de oplever på Økonomi, men hører at det er tilfældet på andre uddannelser.

SIDE 6 AF 6

Forskersiden er kritiske overfor at sende sager og afgørelseskompetencen videre til dekanen i de tilfælde, hvor der ikke er et samarbejde mellem VIP- og studenterensiden. De mener også, at forslaget giver en magt til at de studerende kan holde fast i status quo og blokere for forandringer.

Der bliver bemærket, at studerende allerede har meget magt i studienævnet, og at de pt. kun skal overbevise en forsker for at de kan få vedtaget noget.

Det bliver også fremført, at der er forskel i forsker/studerende konstellationen i forhold til andre råd og nævn, som er demokratisk valgt; de studerende er ved at tage uddannelsen, mens forskerne har en større viden og mere erfaring at trække på. At forså forskningsfronten kræver at man er en aktiv forsker.

Der er ikke opbakning i det fulde studienævn til Politrådets forslag, derfor sendes høringsvaret ind med Politrådet som afsender. Politrådet er repræsenteret med 2 studenterrepræsentanter i studienævnet.

7. Diskussion om de prioriterede valgfag og vejledning til at vælge anderledes end Micro III, Macro III, Eco II på bachelordelen

Ad 8) Skydes til næste møde, hvor Jakob deltager.

- 8. Orientering fra studieleder** – udgår grundet manglende tid
- 9. Orientering fra studerende** – udgår grundet manglende tid
- 10. Orientering fra studieadministrationen/studievejledningen** – udgår grundet manglende tid
- 11. Evt.** – udgår grundet manglende tid