Fælles censorberetning 2026 for økonomi

Censorformand Finn Lauritzen

1. Indledning

Det landsdækkende Censorkorps for økonomi dækker økonomuddannelserne for Københavns Universitet (KU), Aarhus Universitet (AU), Syddansk Universitet (SDU), Aalborg Universitet (AAU) og Roskilde Universitet (RUC) samt CBS.

Uddannelses- og Forskningsministeriet godkendte i 2022 en ny samfundsøkonomisk uddannelse på Roskilde Universitetscenter, RUC. Den omfatter både en bacheloruddannelse og en kandidatuddannelse.

I foråret 2026 blev der for første gang afholdt valg til censorformandskabet for økonomi. Valget resulterede i, at undertegnede (Finn Lauritzen) genvalgtes som forperson. Endvidere blev Iben Bolvig valgt som næstforperson med særligt ansvar for AU, Morten Berg Jensen som næstforperson med særligt ansvar for SDU og Michael Stæhr som næstforperson med særligt ansvar for AAU. Uden at være valgt fungerer Helene Büttner Binder (KU), Tine Louise Mundbjerg Eriksen (AU), Mikkel Bennedsen (SDU) og Mikael Randrup Byrielsen (AAU) som substitutter for formandskabet.

Det nye censorkorps består af 195 medlemmer. Heraf er 70 nyudpegede, svarende til 36 pct. (bekendtgørelsens minimumskrav er 25 pct.). 48 er kvinder, svarende til 25 pct. – kun få procent højere end den tilsvarende andel i det hidtidige korps på 22 pct.

Efter valget blev der afholdt et virtuelt, landsdækkende censormøde for såvel nyudpegede som hidtidige medlemmer af korpset.

Denne censorberetning er en opfølgning på den sidste, der blev udarbejdet i foråret 2025. Det skyldes, at ministeriet og universiteterne har bedt om, at censorberetningen for fremtiden udarbejdes efter hvert akademisk år, der går fra september til september.

2. Kunstig intelligens

Det seneste år har anvendelsen af kunstig intelligens, AI, bl.a. i forbindelse med eksaminer, været diskuteret med stadigt større styrke. AI-systemerne har udviklet sig hurtigt og kan i mange tilfælde svare forbløffende godt, også på komplekse spørgsmål som dem, der typisk indgår i eksaminer på økonomistudierne.

Denne udvikling giver helt nye muligheder for eksamenssnyd, som ikke kan fanges med de traditionelle værktøjer (som bruges til at afdække, om dele af en besvarelse er kopieret fra andre og således er udtryk for plagiat). Det gør det naturligt både at sikre, at eksaminer gennemføres uden internetadgang, men også, at spørgsmålene stilles på en måde, der kræver en indsats af den enkelte studerende som supplement til det, der kan leveres gennem kunstig intelligens.

Anvendelsen af generativ kunstig intelligens har på kort tid ændret vilkårene for undervisning og eksamen på de økonomiske universitetsuddannelser. Universiteterne har i vidt omfang åbnet for

anvendelsen af AI ved skriftlige hjemmeopgaver, projekter og specialer, men med forskellige regler og krav til deklaration[1].

Udviklingen rejser væsentlige spørgsmål om eksamensformernes egnethed til at dokumentere de studerendes selvstændige faglige kompetencer. Dette gælder ikke mindst på økonomistudierne, hvor AI kan anvendes til såvel teoretiske redegørelser som programmering, dataanalyse og fortolkning af empiriske resultater.

Det er censorformandskabets vurdering, at der er behov for en mere systematisk gennemgang af læringsmål og eksamensformer i lyset af den teknologiske udvikling. Det bør sikres, at eksaminerne fortsat giver et retvisende grundlag for bedømmelsen af de studerendes selvstændige faglige niveau, samtidig med at uddannelserne udvikler de studerendes kompetencer i kritisk og kvalificeret anvendelse af AI. Dette gælder i særdeleshed for de teksttunge eksamener bachelorprojekt og speciale, hvor store dele af bedømmelsen hidtil har beroet på kvaliteten af det skriftlige arbejde.

Det vil endvidere være hensigtsmæssigt med en øget erfaringsudveksling mellem universiteterne om regler, eksamensformer og konkrete erfaringer med AI-anvendelse, herunder om betydningen for de studerendes læring og eksamenspræstationer[2].

Censorformandskabet ser det som vigtigt at hindre snyd – men ønsker samtidigt at pege på det hensigtsmæssige i, at studerende under studierne, og i væsentligt omfang derfor også til eksaminerne, lærer at anvende AI på en velovervejet og kritisk måde. Vi anbefaler derfor ikke generelle regler mod AI, men hilser det fx velkommen, at studerende ved skriftligt arbejde tydeligt skal deklarere, hvordan AI er anvendt.

En yderligere overvejelse kan være, at da de bedste AI-værktøjer kræver betaling, kan anvendelsen af AI stille de studerende i en forskellig situation afhængig af deres økonomi.

Af hensyn til studerende, der deler deres studier op på flere universiteter, og af hensyn til samfundets og aftagernes tillid til eksamenssystemet kunne det være en god ide, hvis Danske Universiteter eller Uddannelses- og Forskningsministeriet udviklede landsdækkende retningslinjer for anvendelsen af AI ved eksaminer.[3]

3. Årers censorberetninger

Som et led i udarbejdelsen af denne fælles censorberetning har censorformandskabet gennemgået de enkelte censorberetninger, som hver censor indsender efter eksaminer. 99 pct. af disse indeholder ingen kritiske bemærkninger, og den resterende andel af beretningerne udgør så lille en andel, at det er svært ud fra disse at generalisere.

Det er derfor vores samlede vurdering, at censorkorpset generelt er tilfreds med de rammer for eksaminerne, som universiteterne sætter, samt med afviklingen af eksaminerne.

4. Udviklingen i de afgivne karakterer

I tabel 1 er vist de gennemsnitlige karakterer for hhv. bachelor- og kandidatuddannelserne, samt for bachelor-opgaverne og specialerne, ved de 4 universiteter siden 2012.

[1] Et nyligt studie beskriver anvendelsen af AI på KU: A, Q. Pedersen et al, juni 2026: GenAI_studerende_KU_250626.pdf

[2] Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet har ikke overblik over anvendelsen af AI på danske universiteter, jf. fx et nyligt svar fra ministeren (spm. 159, september 2026): BUU Almdel endeligt svar på spørgsmål 159 BUU alm del svar på spm 159docx

[3] Lignende synspunkter som beskrevet ovenfor er afgivet af et det Det Erhvervsøkonomiske censorkorps: Nyhedsbrev februar 2026

Tabel 1. Gennemsnitlige karakter og antal studerende for BA-graden, BA-opgaven, kandidatgraden og specialet

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
BA-grad:															
KU	6,9(139)	6,8(171)	7,3(226)	6,9(208)	7,5(300)	7,1(224)	7,3(253)	7,2(206)	7,2(318)	7,4(271)	7,5(248)	7,4(281)	7,3(317)	7,1(300)	7,5(263)
AU	8,7(102)	7,4(98)	7,3(102)	7,6(81)	7,5(121)	7,9(95)	7,6(97)	7,9(92)	7,6(92)	8,0(96)	7,4(95)	7,8(89)	7,9(99)	7,8(79)	7,3(100)
SDU	7,0(33)	7,7(32)	7,6(34)	7,6(38)	7,3(25)	7,2(47)	7,2(43)	7,2(28)	7,4(51)	6,9(59)	7,3(41)	7,0(35)	8,3(33)	8,0(25)	6,5 (30)
AAU	8,0(11)	7,0(19)	7,0(27)	7,7(28)	7,9(25)	8,0(20)	7,9(33)	7,4(24)	7,9(26)	8,8 (22)	8,0(30)	7,9(57)	7,7(40)	7,8(31)	8,1 (21)
BA-opgave:															
KU	8,9(133)	9,2(177)	9,1(235)	9,3(223)	9,1(311)	9,1(240)	9,1(267)	9,0(230)	9,4(300)	9,3(265)	8,9(298)	9,3(330)	9,6(320)	9,3(297)	10,2(278)
AU	9,7(104)	9,4(98)	9,7(102)	9,5(81)	10,2(121)	9,7(95)	9,9(95)	9,3(103)	10,3(89)	10,1(97)	9,7(102)	(10,3)86	10,0(98)	10,1(81)	10,0 (96)
SDU	6,0(33)	7,5(32)	6,5(34)	7,7(38)	5,6(25)	8,7(47)	8,2(43)	8,4(27)	6,9(53)	7,3(58)	7,4(41)	6,8(36)	7,1(37)	8,6(25)	7,8 (33)
AAU	8,9(11)	7,0(19)	8,2(27)	8,0(25)	9,6(27)	7,6(19)	8,7(34)	8,7(22)	10,3(26)	10,4(22)	8,9(32)	8,3(57)	7,5(41)	9,7(28)	11,0 (19)
Kandi-datgrad:															
KU	8,2(193)	8,8(205)	8,4(216)	8,7(181)	8,4(282)	8,7(281)	8,5(317)	8,6(281)	8,4(246)	8,4(312)	8,6(276)	8,6(316)	8,8(299)	8,8(320)	8,7(376)
AU	8,7(103)	8,5(103)	9,3(95)	8,7(108)	9,2(96)	9,0(94)	8,8(112)	9,1(116)	8,8(131)	9,0(108)	9,1(122)	8,9(135)	8,8(140)	8,7(142)	9,0(136)
SDU	8,1(28)	7,9(43)	7,4(39)	8,2(56)	8,1(91)	7,8(71)	7,2(55)	7,2(44)	8,0(49)	7,7(28)	7,0(43)	7,0(47)	7,4(48)	7,4(39)	7,8(27)
AAU	7,4(16)	9,0(17)	9,3(8)	8,2(15)	8,0(22)	7,8(24)	8,4(22)	7,6(25)	7,6(31)	9,1 (23)	8,5(10)	9,0(12)	9,7(21)	8,9(40)	8,5(20)
Speciale:															
KU	9,4(190)	9,6(224)	9,2(224)	9,5(184)	9,5(278)	9,8(283)	9,4(334)	9,4(276)	9,5(246)	9,5(321)	9,5(295)	9,6(310)	9,2(319)	10,0(328)	10,3(386)
AU	9,7(69)	9,5(99)	9,6(83)	9,7(110)	10,3(160)	9,9(125)	10,2(115)	9,9(112)	9,7(131)	9,6(119)	10,0(143)	10,3(125)	9,6(165)	10,2(120)	10,4(122)
SDU	8,4(29)	8,7(43)	7,6(38)	8,6(56)	8,9(94)	7,6(79)	7,9(55)	7,4(44)	8,3(42)	8,4(28)	7,3(47)	7,1(43)	7,1(51)	7,8 (41)	8,6 (27)
AAU	8,4(16)	9,6(17)	10,3(7)	9,4(16)	9,5(18)	8,4(23)	7,9(22)	7,2(25)	7,9(31)	9,9(23)	7,9(20)	8,1(12)	9,2(21)	9,3 (39)	8,6 (19)

Note: Et givet år i tabellen angiver det studieår, der slutter 1. oktober det pågældende år. ”2026” angiver således 2025-2026 og omfatter såvel vintereksamen 2025-26 som sommereksamen 2026 – inkl. syge- og reeksaminer, som først afsluttes i august-september.

På alle universiteterne lå karakterniveauet i 2026 på nogenlunde samme niveau som i de seneste år – med undtagelse af på KU, hvor karaktererne på bachelorområdet faldt i 2025 for efterfølgende at stige i 2026.

De gennemsnitlige karakterer for specialer steg relativt stærkt i 2025 og er steget yderligere i 2026.

Censorkorpset er netop landsdækkende for at sikre, at karaktererne gives på samme måde og efter de samme fortolkninger af karakterskalaen i hele landet. Det er derfor stadig et centralt spørgsmål, om dette er tilfældet. For at belyse dette nærmere har vi lige som de seneste år set nærmere på karakterfordelingen for bachelor-opgaverne og for specialerne, hvor forskellene mellem universiteterne er størst.

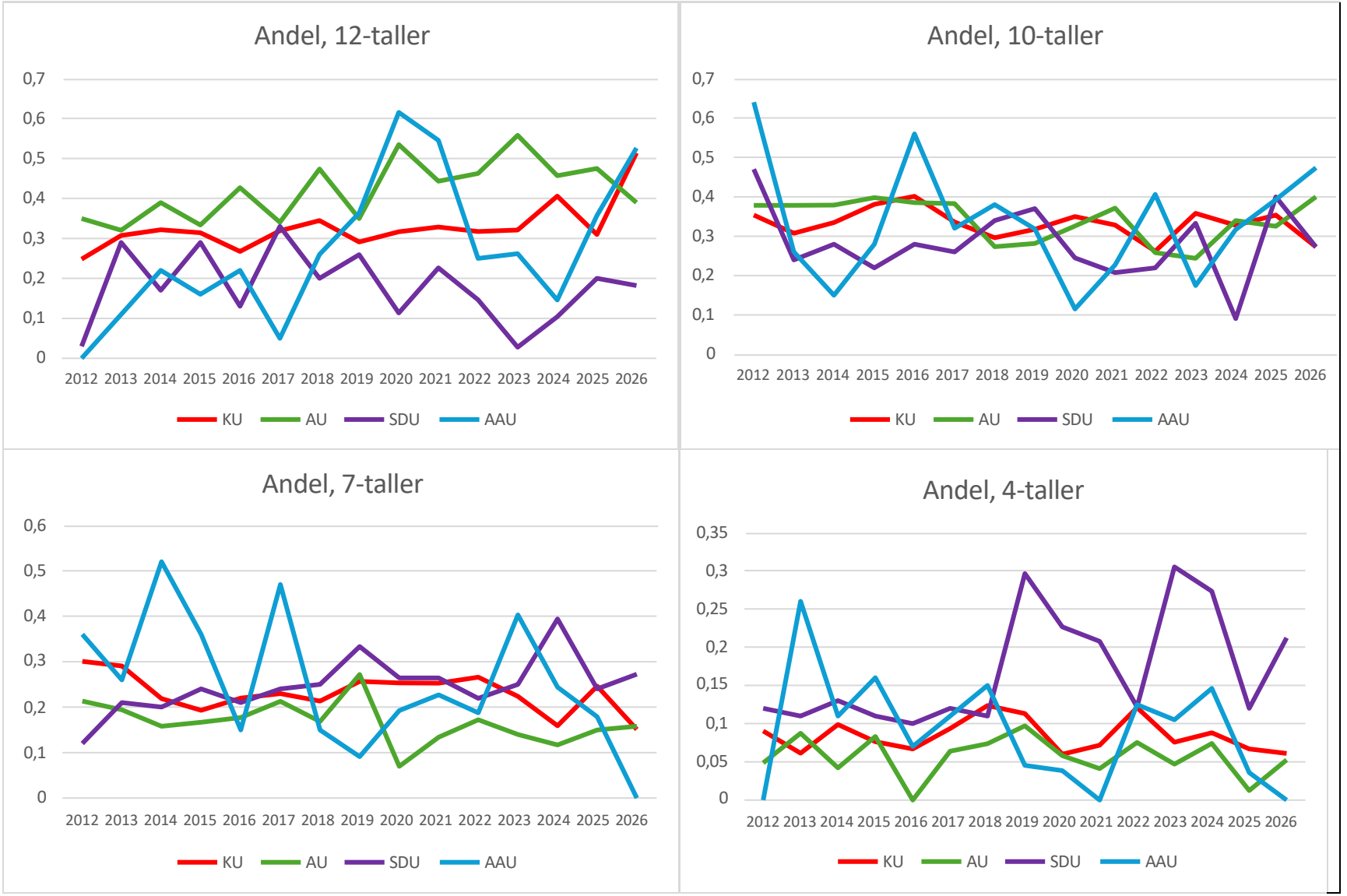
For yderligere at belyse udviklingen i perioden er i figur 1 og 2 vist andelen af 12-, 10- 7- og 4-taller for de fire etablerede økonomiuddannelser (idet RUC endnu ikke indgår i statistikken). Tallene er vist for perioden 2012-26.

Figurerne viser en stigende tendens til mange 12-taller for specialer og BA-opgaver. I de sidste to år er der dog givet lidt færre 12-taller for bacheloropgaver på AU, mens andelen af 12-taller på KU er steget både for bacheloropgaver og for specialer.

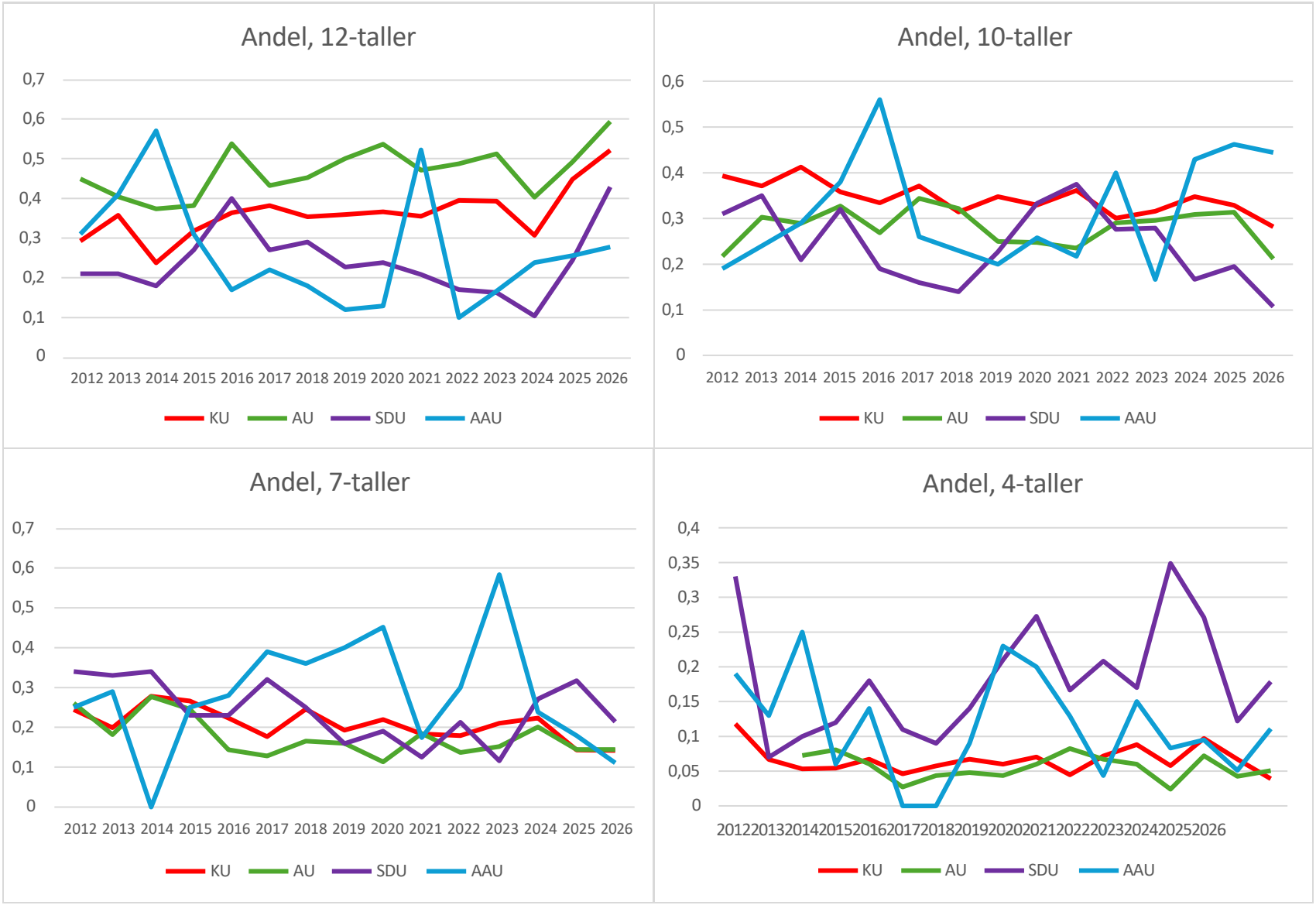
For SDU og AAU er de absolutte tal for små til at udgøre signifikante afvigelser fra de tidligere år.

Sammenfattende er der grund til at være bekymret for, om karaktergivningen for bacheloropgaver og for specialer er udtryk for inflation i karaktersystemet.

Figur 1: Karakterfordeling, BA-opgaver



Figur 2: Karakterfordeling, specialer



5. Klager og anker

Antallet af klager og anker er fortsat lavt på AU, SDU og AAU. Det hænger bl.a. sammen med, at en klage eller anke ikke umiddelbart kan lede til en højere karakter, men til en omprøve eller en ombedømmelse, som ikke er risikofri for den studerende, idet den principielt kan lede til en lavere karakter.

PÅ KU er der 2-3 gange så mange økonomistuderende som på AU og SDU, jf. tabel 1, men antallet af klager har fra 2012 til i dag ligget på et langt højere niveau på KU end på de andre universiteter. "Klagetilbøjeligheden" er således klart højere på KU end på de andre universiteter, og det er spørgsmål, om der på KU er udviklet en "klagekultur".

Som andel af antal eksaminer udgør klagerne på KU dog kun ca. 1 pct.

Generelt, for alle fire universiteter, må antallet af klager over prøver antages at afhænge af, om prøven er indholdsmæssig korrekt og afspejler pensum.

Antallet af klager afhænger herudover også af, om den studerende – evt. på anfordring – kan få en god og uddybende forklaring på den afgivne karakter.

Censorformanden er formand for ankenævnet og har derfor gennem de behandlede anker en god fornemmelse for den praksis, som eksaminatorer og censorer har på dette område. I de få tilfælde, hvor vi vurderer, at forklaringerne har været utilstrækkelige, gør vi opmærksom på dette i afgørelsen.

I de senere år er antallet af anker steget – men det antal, der er imødekommet, har været nogenlunde uændret. Det er således en faldende andel af ankerne, der er imødekommet.

Tabel 2. Klage- og ankestatistik

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
KU: Antal klager	107	108	92	90	113	72	137	130	175	48	124	151	187	111[4]	135[5]
Ombedømmelse	57	25	9	16	17	12	43	27	42	5	28	26	37	22	38
Afvist eller trukket	50	83	83	74	96	60	94	123	133	43	96	125	150	89	97
Antal anker	9	5	8	5	6	1	3	10	16	6	13	17	19	13	11
Imødekomne anker	6	3	2	3	3	1	1	3	3	1	1	5	2	4	0
AU: Antal klager	30	9	6	22	9	5	8	31	6	13[6]	5	4	7	18	17
Ombedømmelse	1	0	0	6	0	3	1	1	0	2	1	1	3	3	3
Afvist eller trukket	29	9	6	16	9	2	7	30	5	11	4	0	4	15	14
Antal anker	1	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1
Imødekomne anker	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SDU: Antal klager	1	0	3	1	2	5	10	9	13	13	5	9	5	8	5
Ombedømmelse	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	0
Afviste eller trukket	1	0	2	1	1	1	2	7	10	8	5	9	5	4	0
Antal anker	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Imødekomne anker	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[4] Omfatter alene sommereksamen 2025

[5] Omfatter alene vintereksamen 2025-26

[6] En gruppeklage på vegne af 26 studerende er opgjort som 1 klage