

København den.9/3-2006

Censorberetning for året 2005 for Aalborg Universitet for cand. oecon. studiet

Indledning

Fra og med 1998 er der udarbejdet censorberetninger for Cand Oecon. studiet på de enkelte universiteter tillige en fælles beretning på det samlede Cand. Oecon. studium i Danmark. Nærværende beretning skal følgelig ses i sammenhæng med den fælles beretning for 2005.

Nærværende censorberetning for Aalborg Universitetet omfatter tiden fra februar 2005 til marts 2006. Beretningen er udarbejdet af censorformand ved Aalborg Universitet og medlem af censorformandskabet Lise Lyck, og udarbejdelsen er sket i henhold til censorbekendtgørelsens §6 stk. 2

Beretning

Der har i årets løb været en række drøftelser i anledning af spørgsmålet om 1)censorinstitutionens fremtid, 2) udpegning af censorer som følge af den nuværende 4 års censorperiodes udløb, 3) gruppeeksamens fremtid ,4) erfaringerne med den ny Universitetslov, 5)kvaliteten af studiet, 6) antallet af studerende, 7) fremskaffelse af data vedr. eksamen. Disse drøftelser har omfattet drøftelser med censorerne, drøftelser i censorformandskabet, drøftelser med andre censorer på andre studier, drøftelser med administrationen samt med enkelte studerende.

Ad 1) Censorinstitutionens fremtid

Der er gjort omfattende rede for overvejelserne her om i den fælles censorbekendtgørelse. Her skal blot pointeres, at medvirken af censorer udefra, der medvirker ved eksamen flere steder i landet forekommer særdeles påkrævet på mindre studier, fordi det sikrer landsdækkende kendskab til studiet til fordel for færdigt uddannede kandidater og fordi, det sikrer en ensartet anvendelse af karakterskalaen på landsplan. Hertil kommer, at de ny teknologiske muligheder i form af Internet, mobiltelefoner og andet elektronisk udstyr muliggør snyderi i stadig stigende omfang, hvilket betyder, at den mundtlige samtale med udefra kommende censorer stort set er den eneste solide kontrolform til sikring af niveau.

Ad 2) Udpegning af censorer som følge af den nuværende 4 års censorperiodes udløb

Som følge af det lille antal studerende for 4 år siden har det været umuligt at anvende alle censorer. I censoranvendelsen er foretrukket brug af censorer, der har erfaringer fra censorvirksomhed andre steder i landet samt et godt kendskab til studieforholdene i Aalborg. Erfaringerne er brugt i forbindelse med udpegningen af ny censorer, som i øvrigt er dækkende beskrevet i den fælles censorberetning for 2005.

Ad 3) Gruppeeksamens fremtid

Fordele og ulemper ved gruppeeksamen har været intensivt diskuteret. Det er fundet meget værdifuldt, at studerende lærer at arbejde i team, og seriositeten af et sådant arbejde kan kun sikres, hvis det fælles arbejde er karaktergivende. Med hensyn til mundtligt forsvar har meningene været delte. Et mindretal har foretrukket, at de studerende kommer ind enkeltvis, mens flertallet har foretrukket, at de studerende alle er inde på en gang, men stilles særskilte spørgsmål og får mulighed for at supplere hinanden. De studerende har foretrukket sidstnævnte. I Aalborg har der heller ikke i

den forløbne periode ikke været problemer med at give gruppe­med­lem­mer forskellige karakterer. Der er eksempler på betydeligt karak­ters­pænd i en gruppe, ligesom nogle i en gruppe kan dumpe, mens andre kan bestå. Free rider problemet, at få laver arbejdet og alle belønnes ens ses ikke at forekomme, hvor der er ekstern censur, men nogle censorer finder det behageligere at give forskellige karakterer ved individuel mundtlig eksamen.

Ad 4) Erfaringerne med den ny Universitetslov

Der er i det daglige i forhold til censorinstitutionen ikke mærkbare ændringer. Nogle censorer forventer, at bestyrelserne vil gennemgå censorrapporter som en slags kvalitetsrevision af studierne, mens andre forventer, at fremover som hidtil alene er et indre administrativt fagligt anliggende.

Ad5) Kvaliteten af studiet

Censorernes muligheder for at vurdere kvaliteten af studiet omfatter information om studieordning etc. og pensum samt censorarbejdet. Der er ikke mulighed for vurdering af kvaliteten på områder, hvor der er intern censur.. Der er ingen systematisk tilbagemeldingsmulighed om pensumkvalitet. Ud fra de afgivne skriftlige censorvurderinger og mundtlige drøftelser ses der ikke at være kvalitetsproblemer af særlig karakter.

Ad 6) Antallet af studerende

Det er glædeligt, at det lykkedes at få studentertilgangen op, således at studiemiljø og kritisk masse kan tilgodeses.

Ad 7) Fremskaffelse af data vedr. eksamen

Data fremkommer stadig meget sent. Det er en ulempe, da data ikke kan nå at blive diskuteret før aflevering af censorrapport. At gennemsnittet for hovedopgaver er kommet over 10 i gennemsnit er en følge af det lave antal hovedopgaver (10) kombineret med enkelte virkelig fremragende opgaver i perioden. Det er ikke t udtryk for mildere bedømmelse. Det ses også, at det er tilfældet ved at se på bachelorprojekter, hvor antallet af studerende er større, og hvor niveauet svarer til landsgennemsnit.

Øvrige bemærkninger:

Det tidligere fremsatte ønske blandt censorer om satser på censorblanketter er endnu ikke imødekommet fra administrationens side.

Der har i årets løb ingen klager været over eksamener og prøver, hvorfor der ikke har været ankenævns virksomhed.