



DET SAMFUNDSVIDENSKABELIGE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

## Resultater af spørgeskemaundersøgelse: Makro 2 - Forelæsninger - Hans Jørgen Whitta-Jacobsen (skemanr = 24, evalid=1590)

- **1.a: (enr=573) Er dine generelle forudsætninger for at følge faget tilstrækkelige?**
  - 1)  4 Meget gode
  - 2)  42 Gode
  - 3)  19 Middel
  - 4)  1 Dårlige
  - 5)  0 Meget dårlige

-----  
I alt: 66
- **1.b: (enr=576) Er dine matematiske forudsætninger for at følge faget tilstrækkelige?**
  - 1)  11 Meget gode
  - 2)  28 Gode
  - 3)  26 Middel
  - 4)  1 Dårlige
  - 5)  0 Meget dårlige

-----  
I alt: 66
- **1.c: (enr=1090) Hvordan er fagets koordinering med årsprøvernes andre fag/beslægtede fag?**
  - 1)  0 Meget god
  - 2)  21 God
  - 3)  31 Middel
  - 4)  14 Dårlig
  - 5)  0 Meget dårlig

-----  
I alt: 66
- **2.a: (enr=582) Hvordan vurderer du pensums faglige niveau?**
  - 1)  7 Meget højt
  - 2)  42 Højt
  - 3)  12 Middel
  - 4)  5 Lavt
  - 5)  0 Meget lavt

-----  
I alt: 66
- **2.b: (enr=583) Hvordan vurderer du sværhedsgraden af pensum?**

- 1)  11 Meget svært
- 2)  33 Svært
- 3)  22 Middel
- 4)  0 Nemt
- 5)  0 Meget nemt

-----  
I alt: 66

• **2.c: (enr=584) Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af pensum?**

- 1)  3 Meget tilfreds
- 2)  19 Tilfreds
- 3)  26 Middel
- 4)  16 Utilfreds
- 5)  2 Meget utilfreds

-----  
I alt: 66

• **3.a: (enr=1088) Hvordan vurderer du forelæserens evne til at formidle pensum på en forståelig måde?**

- 1)  5 Meget god
- 2)  25 God
- 3)  24 Middel
- 4)  9 Dårlig
- 5)  3 Meget dårlig

-----  
I alt: 66

• **3.b: (enr=1084) Hvordan vurderer du forelæserens evne/vilje til at uddybe problemstillinger i pensum?**

- 1)  5 Meget god
- 2)  26 God
- 3)  27 Middel
- 4)  7 Dårlig
- 5)  1 Meget dårlig

-----  
I alt: 66

• **3.c: (enr=1085) Hvordan vurderer du forelæserens forberedelse?**

- 1)  16 Meget god
- 2)  31 God
- 3)  17 Middel
- 4)  2 Dårlig
- 5)  0 Meget dårlig

-----  
I alt: 66

• **3.d: (enr=1087) Hvordan er forelæsnningernes praktiske gennemførelse?**

- 1)  3 Meget god
- 2)  28 God
- 3)  21 Middel

- 4)  12 Dårlig  
 5)  2 Meget dårlig

-----  
 I alt: 66

• **3.e: (enr=1089) Evt. kommentarer til forelæseren (vedr. undervisningen og pensum mm.):**

-----

- 
- lidt ærgelig afslutning på et ellers godt planlagt semester idet den sidste hjemmeopgave lader noget tilbage at ønske i forbindelse med koordinering. Men vi kan da godt gennemgå den i uge 52 hvis det som skrevet i planen er forelæserens ønske. Vi har ikke undervisning i uge 52.
- 
- Kapitlerne i bogen er meget lange. Opgavernes formuleringer er meget kryptiske. Det er tit, at man skal analysere teksten før man kan gå til selve problemstillingen. Generelt mener jeg, at slides-baserede forelæsninger bliver tunge og svære at følge med i, da man bare sidder som passiv tilhører.
- 
- Der mangler intuition i pensum og ved forelæsningerne.
- 
- Jeg syntes den nye undervisningsform med opgaveaflevering hver anden uge har været meget dårlig. Ved at vi hver anden uge skulle aflevere og hver anden uge havde spørgetimte/gennemgang af hjemmeopgaver fik vi ingen tid til reelt at gå opgaver til øvelsetimen igennem, udbyttet blev minimalt. Syntes i øvelsestimer samt forelæsninger at der blev lagt utrolig meget vægt på det matematiske og den økonomiske forståelse blev kørt lidt ud i sidesporet, hvilket jeg ser som et stort problem. Bogen syntes jeg dog er fin, den gennemgår vækstmodellerne fint, både hvade angår matematik samt øko.forståelse. Det er bare synd at øko.forståelse blev smidt ud af undervisningen.
- 
- En meget god gennemgang af pensum, men nogen gange synes jeg forelæseren gennemgår et stykke/taler en anelse hurtig. Men alt i alt en god gennemgang.
- 
- Der bliver ikke gjort særlig meget ud af den økonomiske intuition, hvilket jeg synes er synd/dårligt, idet det trods alt er den, der skal bringe forståelsen hjem.
- 
- skær tingene mere ud i pap. Kald tingene/begreber ved navn i stedet for bogstaver. Vi er ikke så vant til bogstavernes betydning. Man mister hurtigt overblikket over faget. Forelæseren virker som en fin fyr, men forelæsninger bliver tit monotone og uvedkomne.
- 
- Syntes bogen er for ringe, man ikke har mulighed for at få det store bredde overblik, da alt for mange vigtige detaljer er lagt om exercise'ne, dette besværliggøre forståelsen. Der MÅ være et bedre alternativ... Samtidig er det nye system med 6 afleveringsopgaver ikke optimalt, især ikke hvis øvelseslæreren ikke er godt nok forberedt. Samt at man, i løbet af semesteret, mister lysten til at sætte sig ordenligt ind i opgaverne, da gennemgangen af exercise'ne er forhastet og ukonkrete pga. tidsproblemer. Dette gør at man ikke får alle de vigtige pointer med fra exercise'ne.
- 
- Bogen er meget uoverskuelig og udbyttet af den er begrænset. Antallet af hjemmeopgaver er lige i overkanten af hvad man har tid og overskud til.
- 
- Faget er for matematisk, idet der lægges for meget vægt på at nå frem til et matematisk udtryk, til forelæsningerne. Synes det er vigtigere med intuitionen.
- 
- 5 gruppeopgaver i et semester i samme fag er simpelthen for meget. Opgaverne er jo meget omfattende, så det går ud over andre fag og interessen for Makroøkonomi. Man er nødsaget til en gang i mellem at aflevere ufuldstændige opgaver, da man ikke kan nå at gå helt i dybden. Jeg vil anbefale, at man skærer antallet ned.
- 
- Syntes der skal bruges lidt mere tid på intuition når man har gennemgået en masse formler. Hvorfor når man netop dette resultat?
- 
- Bogen er for lang, hvilket gør det vanskeligt at læse den grundigt nok. Der mangler noget

intuition i de sidste kapitler (11-13), som desværre heller ikke kan uddybes af øvelseslæreren

---

- 6 hjemmeopgaver af den kaliber har været lidt presset på et enkelt semester.

---

- Der mangler intuition i faget. Der bruges meget tid på at regne og regne, mens intuitionen fylder en forsvindende del. Kapitlerne er lange, og da tiden er knap, bliver den sidste del af gennemgangen ofte forhastet - og sjusket - så få (om nogen) kan følge med. Overvej en bedre disponering af stoffet.

---

- en gang imellem snakker forlæseren så hurtigt at det kan være svært at nå og tage noter

---

- En noget kryptisk skrevet bog... Gerne mere intuition til forelæsningsne, i stedet for matematisk af de givne formler. Overblikket mangler

---

- Der bliver stadig ofte talt for hurtigt. Desuden vil jeg gerne påpege, at tempoet er alt for højt. De 6 hjemmeopgaver er alt for meget. Jeg mener, at det giver et problem, når det kommer til at gå udover de andre fag.

---

- Tak for den glimrende planlægning, så det var muligt af aflyse forelæsninger i slutningen af semesteret!

---

- Jeg synes at det har været en alt for stor arbejdsbyrde, at kurset kræver at man afleverer 6 store obligatoriske opgaver. Man har næsten mistet lysten til faget, da den kræver så meget tid fra ALLE.... mit forslag er at opgaverne bliver en smule kortere således at man stadig bevarer de 6 afleveringer, da folk dermed også har tid til at læse til forelæsningerne og ikke skal bruge al tid på de tunge opgaver...

---

- Bogen indeholder alt for mange ligegyldige detaljer og gentager sig selv alt for mange gange. Man bliver irriteret over det når man læser det samme fire gange blot formuleret på fire forskellige måder.

---

- For det første er det meget frustrerende at kapitlerne i pensum er så lange og fuldt med uvæsentlige detaljer. Man kan se at den udgives på et forlag, hvor længden belønnes. Hverken Hans Jørgen eller vores holdlærer berører intuitionen særlig meget, og der lægges mere vægt på at pløje ligninger i gennem end på at klarlægge intuitionen bag. Skuffende efter at have haft mikro 1, ikke at det er sværere, for det skal det være, men det er blevet et meget uoverskueligt fag i forhold til såvel de øvrige som tidligere.

---

- sproget i bogen er svært tilgængeligt og antallet af hjemmeopgaver er for mange, hvis kravet er at 100% skal godkendes!!

---

- Der er for mange hjemmeopgaver. Selvom størrelsen af disse skulle være blevet justeret ifht. tidligere så er der for mange. Eksperimentet med at få tid til at løse opgaver i timer er ikke gået godt. Når man kun har 2 øvelsetimer om ugen er tiden for kostbar og børe bruges til dels at gennemgå generelle mangler i allerede afleverede hjemmeopgaver, samt komme bedre rundt om pensum. Jeg føler knap nok at jeg har lavet andre opgaver end hjemmeopgaver i makro i dette semester.

---

- Til vurdering af forelæsningernes praktiske gennemførelse: Alting er meget matematisk. Man mangler gennemgående i såvel øvelsetimer som forelæsninger at få givet økonomisk intuition. Det er svært at finde rundt i en bog, hvor der intet indeks er. Ideen med bogen er god - at bygge videre på en model så eleverne kan forstå den - men det virker som om at økonomien i modellen er indforstået - hvilket den ikke er!

---

- Det går pænt stærkt til forelæsningerne og det kan være svært at følge matematikken og intuitionen på samme tid. Derfor synes jeg at der burde ligges større vægt på intuitionen. Altså, hvorfor og hvordan kan vi bruge de mange forskellige modeller osv. Desuden er pensum en ikke udgivet bog vi alligevel sandsynligvis skal købe næste semester. Dette er amatøragtigt og ikke særlig studentervenligt. Enten kan vi købe hele bogen inden fagets begyndelse ellers bør det være muligt at printe hele bogen.

---

- Kirkesalen er verdens dårligste sted til forelæsninger - der bør findes et andet lokale...

- 
- Bogen mangler den økonomiske intuition bag teorien. Bogen er for omfattende og der er for mange løse ender dvs meget af den økonomiske teori kan kun ses ved at løse alle opgaverne i bogen. Endvidere er der for mange afleveringer, der er alt for omfattende. Retningen af afleveringerne samt gennemgangen i klassen er for overfladisk.
- 
- alt for mange hjemmeopgaver! jeg forstår fint relevansen af dem i fht makro, men vi har simpelthen ikke tid til det med alle de andre fag og deres afleveringer. en hjemmeopgave i det her fag har tit taget mange timer over flere dage og det er for meget at kræve at vi gennemfører seks af dem på et semester.
- 
- Hey Hans-Jørgen Det er lidt i overkanten med 6 hjemmeopgaver, i hvertfald er forløbet kordineret dårligt hvis de skal være der. Man får meget ud af at lave opgaverne, men når der er så meget tryk på, vi har i alt 11 obligatoriske opgaver på semester, bliver de enkelte opgaver lidt noget jap, da der også skal være tid til de andre hjemmeopgaver og et liv!
- 
- Kapitlerne 3,4 og 5 er lidt træge. Det virker som om man skal den samme procedure igennem flere gange blot med minimale ændringer. Man kunne godt ønske sig flere fortolkninger i pensum såvel som i undervisningen. Man er som elev ofte på bar bund når det kommer til kommentarer og fortolkninger fordi der er lagt så stor vægt på matematiske udledninger. I kraft af det tidskrævende i de mange afleveringer gås der sjældent i dybden med en problemstilling eller opgave. Fokus er blot på at få afleveret noget matematisk korrekt.
- 
- Fokus på matematik ifht den bagved læggende intuition, er overdrevent. Vi kan, for det meste, godt udlede en formel ... men ellers godt :) PS: for mange hjemme opgaver der SKAL afleveres. Dette er specielt i eksamens perioden, hvor man er rimelig presset i forvejen! Stedet: Kirkesalen er under al kritik, dårlige forhold i såvel IT, Whiteboards og mikrofoner, som i generelle punkter som udluftningsmuligheder m.v.
- 
- Det går for hurtigt. Nogle flere gentagelser af hovedpointerne ville hjælpe, uden at tidsbegrænsningen ville blive brudt. Flere kunstpauser kunne også være en idé, således at studerende får en smule mere tid til at få ordene til at falde på plads?
- 
- -Synes pensum er utilstrækkeligt. På én side for megen tekst med gentagelser af analyser som bruger samme metode som tidligere gennemgåede analyser. For megen "snik-snak". Til gengæld mangler der væsentlige uddybninger at den detaljerede intuitive forståelse af (veksel) virkninger i modellerne og graferne, som er mit indtryk vi bliver krævet til regnskab for. Til gengæld har der været mange gode elementer også. Forelæserne har, dog ikke ofte nok, nogle gange nævnt eksempler på hvordan man tjekker modeller og antagelse, hvad virker ganske motiverende og inspirerende. Den vigtigste konklusion er at det ville have været bedre med en anden bog, specielt som ikke var skrævet af forelæserne selv.
- 
- Jeg er tilfreds med forlæsningernes praktiske gennemførelse, med gode slides der kan downloades osv. Men jeg synes at der har været langt for lidt vægt på de økonomiske fortolkninger, som jeg mener burde være en ligeså væsentlig del af pensum, som formelknepperiet. Det at have 6 obligatoriske opgaver at den størrelse har været for meget. Det har dels undermineret mulighederne for forberedelse i de almindelige timer og dels har det undermineret andre fag. Disse hjemmeopgaver har betydet at jeg har måtte bruge langt mere tid på makro end på nogle andre fag, hvilket ikke er i overensstemmelse med fagets ECTS-vægtning. Dette har været på bekostning af forberedelse til de andre fag, hvilket er uheldigt! Samspillet mellem forelæsninger og øvelsestimer har heller ikke været optimalt. Det har været et problem at forelæsningerne i gennemsnit har være 3-5 kapitler foran øvelsestimerne.
- 
- Dårlig idé med 6 afleveringer på ét semester. Det er for meget, til at man kommer ordentlig ned i de enkelte afleveringer. Og idéen med at man godt kan lave 6 afleveringer, fordi man får lidt tid til det i undervisningen, holder heller ikke da man ikke når at komme igang. Arbejdsbryden er simpelthen for stor i forhold til de andre fag, og 2. årsprøve er hård nok i forvejen! Skær det ventligst ned til 4 afleveringer igen. En anden ting er at koordinereingen med afleveringer og andre eksamener er utrolig dårlig. Vi skal aflevere makro aflevering den samme uge som vi skal op i teoretisk statistik, og vi får den rettede aflevering tilbage samme dog vi skal op???? Det er så sørgeligt at det næsten er sjovt...
- 
- Kirkesalen er et rædsomt forelæsnings lokale - De fysiske rammer er dårlige og udstyret virker

aldrig

- 
- Pensum er kombineret med antallet af opgaver for omfattende. Vi har brugt alt for meget tid på at lave og læse de samme matematiske udledninger om og om igen. Sværhedsgraden i pensum og i hjemmeopgaverne er generelt i orden.
- 
- Især bogen er meget god. Forelæsningerne har en god hastighed.
- 
- Det er synd at et fag som Makro2, der har stor betydning bliver øddelagt af en så dårlig undervisnings bog. Det kan ikke være rimeligt at vi skal undervises i et materiale der er fyldt med fejl, fordanskninger og dårlige formuleringer. Jeg har intet problem med at læse på engelsk. Men når forelæseren tydeligvis ikke kan skrive på engelsk, så skriv på dansk. Eller lad helt være! Bogen er dårligt skrevet og forelæsningerne tager udgangspunkt i at den er et godt stykke undervisnings materiale, hvorfor de bliver ligeså ringe! Håber virkelig ikke at bogen til kort sigt makro 2 er ligeså elendig.
- 

● **4.a: (enr=589) Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af undervisningen i det pågældende fag?**

- 1)  0 Meget stort
- 2)  23 Stort
- 3)  32 Middel
- 4)  10 Lille
- 5)  1 Meget lille

-----  
I alt: 66

● **5.a: (enr=590) Hvordan er du tilfreds med din egen indsats?**

- 1)  1 Meget tilfreds
- 2)  42 Tilfreds
- 3)  22 Middel
- 4)  0 Utilfreds
- 5)  0 Meget utilfreds

-----  
I alt: 65

● **5.b: (enr=591) Hvor meget af det indtil dato gennemgåede pensum har du læst?**

- 1)  23 91-100%
- 2)  24 76-90%
- 3)  15 51-75%
- 4)  4 26-50%
- 5)  0 0-25%

-----  
I alt: 66

● **5.c: (enr=592) Hvor stor en procentdel af undervisningen har du fulgt?**

- 1)  52 91-100%
- 2)  10 76-90%
- 3)  3 51-75%
- 4)  0 26-50%
- 5)  0 0-25%

-----  
I alt: 65

- **5.d: (enr=593) Hvor mange timer/uge arbejder du med faget (eksl. undervisningen)?**

- 1)  1 0-2 timer
- 2)  14 2-4 timer
- 3)  28 4-6 timer
- 4)  12 6-8 timer
- 5)  11 8 + timer

-----  
I alt: 66

---